

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVIII-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – SEPTEMBRIE 2010

Ședința din ziua de 24 septembrie 2010

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Dezbateri asupra proiectului ordinii de zi și aprobarea ei.
2. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2432 din 8 septembrie 2010 cu privire la completarea Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (*art.97, 101*).
3. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.284 din 9 februarie 2010 cu privire la completarea articolului 97 din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997. Comasarea proiectului de Lege nr.2432 cu proiectul de Lege nr.284 și adoptarea în lectura a doua.
4. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2439 din 9 septembrie 2010 pentru modificarea Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.108-XVIII din 17 decembrie 2009.
5. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2315 din 16 august 2010 pentru ratificarea Acordului între Republica Moldova și România în domeniul securității sociale.
6. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2440 din 9 septembrie 2010 pentru aderarea Republicii Moldova la Protocolul privind interzicerea folosirii în război a gazelor asfixiante, toxice sau similare și a mijloacelor bacteriologice.
7. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2474 din 14 septembrie 2010 privind acceptarea Amendamentului la articolul 20 paragraful 1 din Convenția asupra eliminării tuturor formelor de discriminare față de femei.
8. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2473 din 14 septembrie 2010 pentru ratificarea Acordului dintre statele membre ale Rețelei de Sănătate în Europa de Sud-Est cu privire la aranjamentele țării gazdă vizînd sediul Secretariatului Rețelei de Sănătate în Europa de Sud-Est.
9. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1423 din 11 mai 2010 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală.

10. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2124 din 15 iulie 2010 cu privire la modificarea și completarea Legii nr.1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

11. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1030 din 14 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea instituțiilor financiare – art.3, 5, 9 ș. a; Legea privind garantarea depozitelor persoanelor fizice în sistemul bancar – art.1, 3, 5 ș.a.*)

12. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2462 din 13 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare.

13. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 2456 din 10 septembrie 2010 pentru completarea articolului 1 al Legii nr.26 din 4 martie 2010 privind Zona Economică Liberă „Bălți”.

14. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1992 din 2 iulie 2010 privind modificarea anexei la Legea nr.668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului și remiterea acestuia în comisie.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Mihai Ghimpu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Serafim Urechean, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de domnul Iurie Țap și de domnul Alexandru Stoianoglo, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 94 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Valentin Chepteni, Valeriu Ghilețchi, Ana Guțu, Oazu Nantoi, Grigore Petrenco, Anatolie Popușoi, Vladimir Voronin.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, domnule Ganaciuc.

Bună dimineața,

Stimați deputați.

Rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Începem ședința de astăzi, stimați colegi, cu felicitarea unui coleg de al nostru domnul Gheorghe Brega. Astăzi cel mai fericit bărbat din lume. Îl felicităm

cu ziua de naștere, îi dorim sănătate, succes și să rămână același bun doctor, bun om și bun deputat. (*Aplauze.*)

Așa, acum la ordinea de zi. Dumneavoastră aveți ordinea de zi.

Microfonul nr.4.

Domnul Valentin Guznac – *deputat neafiliat:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Propun să fie inclus în ordinea de zi proiectul de Lege cu nr.1423 privind modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală. Pentru examinare în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Următorul. Continuați, microfonul nr.4.

Doamna Liliana Palihovici – *Fracțiunea PLDM:*

Propun introducerea în ordinea de zi a proiectului nr.2124 pentru lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.2.

Domnul Dmitri Todoroglo – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc.

Eu rog să fiu înscris pentru luare de cuvânt asupra proiectului nr.2432. Punctul 1.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Corman – *Fracțiunea PDM:*

Domnule Președinte,

Propun să includem în ordinea de zi proiectul nr.2462 pentru lectura a doua. Este proiectul de Lege cu privire la taxele consulare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Mulțumim.

Microfonul nr.4 în continuare.

Domnul Veaceslav Ioniță – *Fracțiunea PLDM:*

Ieri, am propus pentru ziua de astăzi, dar încă o dată reiterez, Legea 1030 cu instituțiile financiare, nr.2456 și nr.1992.

Domnul Mihai Ghimpu:

Atît?

Microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoş – Fraţiunea PCRM:

Mulţumesc.

Eu reiterez propunerea făcută de cîteva ori la rînd, de introducere în ordinea de zi a următoarelor chestiuni: cu nr.396 din 17 februarie, care prevede protecţia socială a unor categorii de populaţie veterani şi persoane în etate; nr.1373 din 7 mai privind majorarea indemnizaţiei unice la naşterea copilului; nr.1383 din 7 mai, care prevede modificarea Legii privind acordarea pensiilor de urmaş; proiectul nr.1393 din 10 mai, care prevede a doua indexare a pensiilor începînd cu 1 octombrie curent; nr.2057 din 7 mai, care prevede majorarea alocaţiilor sociale unor categorii de cetăţeni şi anume invalizilor; nr.1441 din 12 mai – instituirea ajutorului pentru închirierea spaţiului locativ pentru tineri.

Şi rugăm să introducem în ordinea de zi audierea ministrului educaţiei privind exploatarea prin muncă a copiilor. Avînd informaţia că ieri şi alte sate au dat... administraţiile locale au dat indicaţii copiilor să participe la culesul roadei.

Vă mulţumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Am impresia că toate proiectele acestea sînt din perioada guvernării 2001-2009.

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Şupac – Fraţiunea PCRM:

Eu deja a cîta oară propun să susţineţi, stimaţi colegi, includerea în ordinea de zi a proiectului nr.1441, care este înregistrat în anul 2010, 12 mai, care prevede ajutor pentru închirierea spaţiului locativ pentru tineri.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Fraţiunea PLDM:

Solicît să fiu înscris cu o luare de cuvînt la proiectul de Lege nr.2432.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Fraţiunea PL:

Mulţumesc, domnule Preşedinte.

Propun a fi incluse în ordinea de zi următoarele proiecte: nr.2574, fostul proiect nr.1679 privind importul maşinilor cu vîrstă mai mare de 7 ani, al doilea

proiect nr.2422, reiterez proiectul privind anumite taxe la rutiere și cel de al treilea proiect nr.1920 privind demonopolizarea pieței metalelor feroase și neferoase.

Domnul Mihai Ghimpu:

Atît, da?

Mulțumim.

Supun votului ordinea de zi înaintată de Biroul permanent, apoi propunerile din partea deputaților.

Cine este pentru adoptarea ordinii de zi, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Prima propunere, domnul Guznac: de inclus proiectul nr.1423. Cine este pentru, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Doamna Palihovici: proiectul nr.2124. Cine este pentru? Majoritatea. Mulțumesc.

Domnul Todoroglo: luare de cuvînt la nr.2432.

Domnul Corman: proiectul nr.2462. Cine este pentru includerea proiectului nr.2462, rog să voteze. Majoritatea.

Domnul Ioniță: trei proiecte – nr.1030, nr.2456, nr.1992.

Cine este pentru includerea proiectului nr.1030, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Includerea proiectului nr.2456, vă rog. Cine este pentru, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Și proiectul nr.1992. Cine este pentru, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Doamna Balmoș: includerea proiectelor nr.396, nr.1373, nr.1383, nr.1393, nr.2067, nr.1441 etc.

Cine este pentru includerea proiectului nr.396, rog să voteze. Nu s-a acumulat majoritatea. Mulțumesc.

Cine este pentru proiectul nr.1373, de inclus în ordinea de zi. Mulțumesc. Nu s-a acumulat majoritatea.

Cine este pentru includerea proiectului nr.1383, rog să voteze. Mulțumesc. Nu este majoritatea.

Proiectul nr.1393. Cine este pentru, rog să voteze. Mulțumesc. Nu este majoritatea.

Proiectul nr.2067. Cine este pentru? 57, da? Nu este majoritatea. Mulțumesc.

Proiectul nr.1441. Cine este pentru includerea în ordinea de zi? Mulțumesc. Nu s-a acumulat majoritatea.

Și doamna Balmoș a propus să fie audiat domnul ministru Bujor. După Regulament este zi specială, da? La Ora Guvernului.

Doamna Șupac: includerea proiectului nr.1441. Noi deja ne-am expus prin vot.

Domnul Balan: luare de cuvînt la proiectul nr.2432.

Domnul Valeriu Munteanu: includerea proiectului nr.2574. Cine este pentru, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Proiectul nr.2422. Cine este pentru includerea proiectului nr.2422, rog să voteze. Proiectul nr.2422.

Domnule Munteanu,
Întreabă deputații, proiectul nr.2422.
Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nr.2422 l-am prezentat odată în Parlament, nu era avizul, de fapt, raportul comisiei, este deja, este vorba de armonizarea legislației privind taxele vamale, este vorba despre taxele pentru circulația automobilelor.

Domnul Mihai Ghimpu:

Este vorba de taxele ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Acest proiect a fost introdus în agendă, dar l-am retras, deoarece nu era avizul Guvernului. Acum avem avizul Guvernului și din cauza aceasta este introdus, avizul este parțial pozitiv. Autorul este de acord cu toate propunerile, vor fi citite în plen și poate fi votat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Cine este pentru includerea proiectului 2422, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Și ultimul proiect, nr.1920. Cine este pentru includerea în ordinea de zi, rog să voteze. Nr.1920. Dacă nu votează, numărăm. Eu văd că nu-s voturile, eu n-am anunțat doar aici. La nr.2422 au fost voturile.

Microfonul nr.4.

Domnul Marian Lupu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am avut o înțelegere în cadrul ședinței Biroului permanent, că toate proiectele care nu dispun de avizele Guvernului nu sînt incluse în ordinea de zi. Eu vreau să vă spun că și noi avem vreo două proiecte înaintate anterior, dar am căzut de acord să nu le includem pe agenda ședințelor plenului Parlamentului pe același motiv și nu insistăm s-o facem atît timp cît n-o să vină avizele Guvernului. Eu rog să ne ținem de înțelegerea la care am ajuns anterior, fiindcă altminteri mergem pe cale de încălcare a Regulamentului.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Amînăm pentru următoarea ședință. Dar, vedeți, să nu mă supăr și eu și să ies și eu din sală.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Supărați-vă, domnule Președinte. Eu cred că mulți au să se bucure. (*Rîsete în sală. Aplauze.*)

Eu sprijin ceea ce-a spus domnul Lupu, fiindcă au fost niște înțelegeri. În afară de faptul că la unele nu există avizul Guvernului, deputații nu au proiectele acestea. Iată, proiectele propuse de domnul Munteanu, cu toată stima și respectul, nici un deputat nu are proiectele acestea la mînă. Cum putem noi să le introducem în ordinea de zi și să le discutăm acum?

Deci, prin urmare, trebuie să mergem conform ordinii de zi, și proiectul cu taxele consulare, acestea care au fost discutate. Mai avem luni, marți, miercuri, eu cred că reușim.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Diacov,

Spre bucuria dumneavoastră, degrabă o să ieșim toți de aici, nu vă bucurați. Două zile mai avem de lucru și apoi ieșim cu toții în teritoriu.

Acest proiect, eu țin minte foarte bine, a fost repartizat spre avizare, ca toate celelalte proiecte, deputaților, comisiilor și Guvernului și deputații îl au la mînă. Dar eu sînt de acord, nu avem unde ne grăbi, lăsăm pentru ședința următoare.

Domnule autor,

Retrageți-vă propunerea, ca să n-o supun votului, vă rog. Deci propuneți pentru ședința ... lăsăm pentru ședința viitoare. Mai avem cîteva zile, ne clarificăm, vedem ce-i cu avizul Guvernului și cu toate celelalte.

Mulțumesc.

Proiectul nr.2432. Lectura a doua. Prezintă domnul Ioniță. Vă rog, la tribuna centrală, domnule președinte al comisiei. Prima lectură, da? Vă rog, domnule Barbăneagră.

Domnul Victor Barbăneagră – viceministru al finanțelor:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Prezentul proiect de lege are drept scop de a stimula activitatea agenților economici producători agricoli care fabrică producție agricolă primară. Astfel, se propune modificarea regimului privind taxa pe valoarea adăugată pentru livrările producției agricole primare de fabricație proprie, efectuate de agenții economici producători agricoli, indiferent de forma juridică de organizare, cît și revederea

mecanismului de restituire a taxei pe valoarea adăugată în cazul mărfurilor exportate.

Elementele specifice fiind următoarele:

valoarea livrărilor producției agricole primare nu poate fi mai mică decât valoarea de piață;

regimul dat va fi extins doar față de producția agricolă primară fabricată și livrată de agenții economici producători agricoli, indiferent de forma juridică de organizare;

regimul dat va fi unic pentru livrările de producție agricolă primară, efectuate atât pe piața internă, cât și pe cea externă.

Stimați deputați,

Actualmente, Codul fiscal prevede calcularea taxei pe valoarea adăugată de la valoarea cea mai mare, prețul de livrare sau costul producției agricole în cazul în care prețul de vânzare este mai mic decât costul. Guvernul, cu acest proiect, vine să diminueze presiunea fiscală asupra producătorilor agricoli.

Menționez că, în urma operării acestor modificări, taxa pe valoarea va fi aplicată producătorilor agricoli numai la prețul de comercializare, chiar și dacă acesta va fi mai mic decât costul producției agricole de fabricație proprie.

Stimați deputați,

Rog susținerea dumneavoastră întru promovarea acestui proiect de lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Microfonul nr.2. Întrebări văd că sînt.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Da. Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Dumneavoastră ați studiat conținutul proiectului nr.284, care stă sub punctul 2? Aceeași temă, același articol 97, același conținut unu la unu.

Domnul Victor Barbăneagră:

Stimate domnule deputat,

Noi am studiat și proiectul înaintat nemijlocit de către dumneavoastră, dar sînt două proiecte diferite. De aceea, noi am venit cu un alt proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Unul de stînga și altul e de dreapta, domnule Todoroglo.

Domnul Dmitri Todogorlo:

Am înțeles.

Bine. O să clarificăm mai departe. Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule viceministru,

Acest proiect de lege vine să ajute producătorii agricoli. În același timp, știm că această zonă este afectată cumva foarte mult de intermediari, care fără anumite facturi vin și procură producție agricolă de la producătorii primari. Cum putem asigura ca să nu favorizăm, în acest sens, intermediarii, ci doar producătorii agricoli, gospodăriile țărănești și persoane fizice individuale.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Chiar mulțumesc de întrebare. Într-adevăr, este o problemă, o situație care s-a creat de ani de zile, ceea ce încercăm prin acest proiect de lege să iradiem acest fenomen, și anume cum? Deci intermediarii, care astăzi exportă producția agricolă, au restituirea în mărime de 20%, au dreptul la restituirea taxei pe valoarea adăugată.

Acest proiect vine ca pentru acești intermediari să nu aibă restituirea de 20% la export, dar să aibă în limita taxei pe valoarea adăugată diminuate, deci în cazul de față 8%. Dacă este pe interior taxa de 8% la producția agricolă, respectiv, restituirea taxei pe valoarea adăugată, valoarea maximă să fie în proporție de 8%.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Nu contează cine cumpără, e important ca producătorul să primească prețul producției.

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

Domnule viceministru,

În primul rând, ceea ce-a spus domnul Todoroglo. Într-adevăr, proiectul are câteva componente. Una din componentele, cu care sîntem de acord și care am venit cu inițiativa încă în luna februarie, ține de comercializare și de TVA la prețul de comercializare, nu la sinicost.

Însă a doua parte a proiectului, întrebarea mea este: cînd au fost introduse în Codul fiscal modificările pe care acum le corecți? Mă refer la restituirea TVA la exportul produselor agroalimentare.

Domnul Victor Barbăneagră:

V-aș ruga încă o dată întrebarea.

Domnul Igor Dodon:

Domnule viceministru.

Domnul Victor Barbăneagră:

Ultima propoziție.

Domnul Igor Dodon:

Am să vă răspund eu la întrebarea care am pus-o.

La sfârșitul anului precedent, Guvernul Filat vine cu modificarea Codului fiscal în Parlament prin care reduce de la 20 la 8 TVA pentru produsele agricole. Și noi am preîntîmpinat că aici apar mai multe probleme de ordin fiscal.

Atunci Guvernul Filat și dumneavoastră personal, și șeful dumneavoastră – ministrul finanțelor nu ați căzut de acord cu propunerile noastre și ați spus, că nu este corect.

Acum dumneavoastră veniți să reparați o greșală de la sfârșitul anului precedent din politica fiscală și acest lucru trebuie să-l recunoașteți.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Mulțumesc pentru comentariu. Dar aș vrea să dau totuși răspuns la întrebarea dumneavoastră. Ați avut o perioadă destul de mare pentru a modifica în legislație acest moment și, respectiv, ar fi fost normal pentru anii 2008 și 2009 să se aplice taxa pe valoarea adăugată nu de la prețul de comercializare sau de la costul în dependență care este mai mare, dar numai de la prețul de vânzare.

Fiindcă cunoaștem perioada anilor 2008-2009, cînd prețul de vânzare era sub cost și, în final, au suferit, cine? Producătorii agricoli, care sînt cea mai defavorizată pătură de antreprenoriat astăzi în țară. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Gata, au expirat minutele, domnule Dodon. Eu am apăsat pe electronică aici. Este o diferență totuși: TVA de la costul producției agricole care, într-adevăr, se vinde la piață mai jos și noi îl punem să plătească TVA. Dumneavoastră acum încurcați itele aici. Faceți politică. Păi, 2 minute a avut domnul Dodon. Păi, domnul deputat, cît stă la microfon, vorbește.

Microfonul nr. 3. Încă un minut.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Ghimpu,

Juriștii mai puțin înțeleg în economie. Poate că economiștii mai mult în juridică.

Domnul Mihai Ghimpu:

Deconectați microfonul.

Domnul Igor Dodon:

În ceea ce ține de...

Domnul Mihai Ghimpu:

Deconectați microfonul. Nu-mi dați mie lecție de jurisprudență, vă rog. Vorbiți la subiect. Trebuia să vorbiți. A expirat termenul.

Microfonul nr. 5.

Domnul Anatolie Arhire – Frațiunea PL:

Stimați colegi,

Acest proiect vine ca să facă puțină dreptate între producătorii primari, procesator, intermediar, prelucrător și vânzător. Este un proiect foarte binevenit. Cei care am fost antrenați în agricultură știu, când ajungi la sfârșitul anului să vinzi produsul la nivelul de sinecost, dar taxa pe valoarea adăugată este de 20 la sută. Eu vă rog, să susținem acest proiect și să-l votăm.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3, nr.2.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Mulțumesc.

E clar că proiectul este binevenit. Dar eu vreau să anticip, domnule Președinte, că proiectul care este, acum îl discutăm și proiectul cu numărul... punctul 2 este aceeași temă. De aceea, ar fi bine ca aceste două proiecte să fie discutate. După aceasta, raportul, ei o să facă raportul la punctul 2. Și Comisia economie, buget și finanțe o să totalizeze aceste două obiecte. O să ia unul dintre aceste proiecte ca de bază și a doua lectură o să rămână ceea ce este necesar. Așa o să fie corect, după părerea mea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Poate aveți dreptate, domnule deputat, dar în ordinea de zi se examinează proiectul nr.2432 și alții. Și el se votează în primă lectură și în lectura a doua sau nu se votează. Dacă ar fi fost inclus și proiectul celălalt, atunci aveți dreptate. Chestiunea a doua, da? Aceasta e nr.284. Atunci aveți perfectă dreptate.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule viceministru,

Noi în comisie am avut un amendament referitor la aceea că noi, într-adevăr, necesitatea susținerii acestui proiect este una care îi binevenită și de mult trebuia s-o facem. Dar, totodată, noi am atenționat situația că trebuie să fie o normă generală pentru toți agenții economici, care au dreptul să-și realizeze marfa lor la costurile pe care ei, dictează piața.

Noi dacă creăm în economia de piață niște reguli, ele trebuie să fie niște reguli generale pentru toți agenții economici, nu numai pentru producătorii agricoli. Noi avem și au parvenit la adresa noastră scrisori de la procesatori de la

industria de conserve, industria de zahăr, care tot sînt foarte mult afectați de partea ce ține de prețurile mondiale la marfă.

Și noi vorbim nu numai de exportatori care fac exporturi, dar o parte bună din marfa aceasta se vinde pe piața locală. Și atunci ei sînt direct afectați. Și noi venim cu propunerea, cu amendamentul nostru care am dorit ca să fie norma aceasta generală nu numai pentru producătorii agricoli, dar scoasă și făcută pentru toți agenții economici.

Domnul Victor Barbăneagră:

Stimate domnule deputat,

Nu neg faptul situației descrise de dumneavoastră. Însă în acest proiect de lege Guvernul și-a propus pentru început să dea o mîină de ajutor și să susțină cea mai defavorizată pătură de antreprenori, producătorii agricoli. Nu excludem faptul și susținerii și altor producători autohtoni din celelalte sectoare ale economiei naționale. Însă cu careva precizări și modificări ale legislației fiscale vom veni ulterior, cînd va fi finalizat studiul inițiat de Ministerul Finanțelor privind presiunea fiscală în diferite sectoare ale economiei naționale.

Vreau să menționez că astăzi Ministerul Finanțelor face o analiză în toate sectoarele economiei naționale. Să analizăm presiunea fiscală asupra fiecărui sector. Cîți procesatori, cîți sînt în comerț, deci, indiferent, în construcție, trebuie să vedem presiunea fiscală asupra fiecărui antreprenor și atunci să luăm o decizie corectă. Ulterior, promitem că venim cu careva precizări.

Domnul Valeriu Guma:

Eu vă mulțumesc pentru promisiuni și sper. Nu vreau să pun la vot, fiindcă înțeleg astăzi situația care este. Sper că, prin analiza pe care noi vom face-o, noi nu vom inventa bicicleta și vom veni la normele normale, ceea ce este în toată lumea.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3 în continuare.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Da, vă mulțumesc.

Eu am două întrebări. Prima întrebare se referă la următorul fapt, următoarea chestiune. Spuneți-mi, vă rog frumos, de ce pînă în ziua de astăzi dumneavoastră n-ați venit cu acest proiect de lege? Eu mă refer la proiectul de lege care are, practic, același conținut și aceeași esență. Și a fost înaintat oficial Parlamentului încă în luna februarie de către domnul Todoroglo și de un grup de deputați. De ce, au trecut opt luni de zile și dumneavoastră doar acum veniți cu acest proiect de lege, cu așa mare întîrziere.

Domnul Victor Barbăneagră:

Pe rînd să dau răspuns sau...?

Domnul Eduard Mușuc:

Конечно.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nici un „конечно”, că nu dumnealui înaintează ordinea de zi.

Domnul Eduard Mușuc:

D-apoi el e raportor. Eu nu mă refer la ordinea de zi. Eu mă refer inclusiv la avizul Guvernului, ei mă refer inclusiv la înaintarea inițiativei. De ce a venit cu altă inițiativă? De ce n-a susținut o inițiativă foarte clară care a fost în beneficiul antreprenorilor din domeniul agriculturii? De ce n-ați făcut-o?

Și a doua întrebare, către domnul Președinte interimar al Parlamentului. De ce în ordinea zi figurează prima chestiune care este cu mult mai târziu înregistrată, în luna septembrie și are același conținut, dar inițiativa care a fost înaintată de domnul Todoroglo, doar a doua, figurează cu același conținut? Dumneavoastră credeți că este corect? Bine. Nu, confirmați și nu acceptați greșeala comisă de dumneavoastră și de Guvernul Filat. Aceasta-i altă întrebare. Măcar procedați corect din punct de vedere al formării ordinii de zi și înaintării proiectelor de legi spre examinare Parlamentului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule deputat, cu tot respectul, dar Președintele interimar nu răspunde de activitatea Parlamentului, el are alte atribuții.

Domnul Eduard Mușuc:

Slavă Domnului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Eu văd că în Partidul Comunist este cam o neînțelegere. Domnului Todoroglo ia luat o săptămână să explice marilor economiști din ce cauză trebuie de votat legea aceasta. Și acum vă explic din ce cauză și care-i deosebirea. În proiectul domnului Todoroglo, cu toată stima pe care o am, nu sînt pozițiile tarifare și este un proiect destul de îngust. Aici este destul de larg și este foarte clar că este un proiect care seamănă, dar conceptual este diferit.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Sînt ambele proiecte în ordinea zi.

Luați loc, domnule viceministru.

Stimați colegi,

Propun să oferim cuvîntul domnului Todoroglo cu al doilea proiect. Stați o clipă. Și apoi domnul Ioniță să se expună pe ambele proiecte. Ca să împăcăm aici. Că aceleași idei, unele sînt mai bine argumentate, altele mai puțin. Și împreună pentru lectura a doua să venim cu un proiect din ambele proiecte.

Domnule Ioniță,

Sînteți de acord, așa? Dumneavoastră sînteți președintele comisiei?

Poftim, domnule Todoroglo, aveți cuvîntul.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Da, mulțumesc.

Stimați colegi,

Avînd în vedere că eu totuși am să iau cuvîntul asupra proiectului, care este deja raportat, am să informez pe scurt asupra inițiativei mele legislative. Din cauză că, din punct de vedere al conținutului, esența este aceeași, ceea ce este prevăzut în proiectul pe care noi îl discutăm acum, prezentat de Guvern. Diferența dintre aceste două proiecte este numai că Guvernul a mers mai departe și mai adînc asupra metodei de restituire a TVA, ceea ce este legat de intermediari, ceea ce este legat cu prelucrători.

De aceea, esența acestei probleme, discuția asupra nedreptăților care au fost mulți ani. În realitate, tensiunea fiscală care a fost din partea statului asupra agenților economici în agricultură și, în primul rînd, în anii cînd a fost o situație foarte grea în agricultură, cînd cheltuielile pe care le fac producătorii agricoli la producție prin comercializare nu se restituie, dar invers, rămîn cu pierdere. De aceea, această decizie este binevenită.

Și eu socot că unica problemă care poate să fie discutabilă: de ce această inițiativă despre care deja colegii au primit, au ridicat problema, de ce nu a fost discutată la timp și am stat pînă la sfîrșitul anului? Dar totuși eu cînd o să vorbesc, cuvîntarea mea o să fie și propunerile de îmbunătățire a acestui proiect. Eu socot că aceste două proiecte merită să fie susținute.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, domnule Ioniță, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a analizat acest proiect de lege. Într-adevăr, el vine întru susținerea unui grup destul de, să zicem, defavorizat care nu-i de ajuns că au pierderi, deseori erau nevoiți să plătească și taxele pe valoarea adăugată pe pierdere. Vreau să spun că Comisia economie, buget și finanțe consideră că acest proiect poate fi votat în primă lectură și în lectura a doua. Și vreau să-l felicit pe domnul Todoroglo că, în sfîrșit, în fața Alianței el are un susținător. Proiectul lui n-ar fi fost trecut în fosta guvernare, doar acum. Noi am

înțeles foarte bine că acest proiect este un proiect bun. Deci el, în toți acești ani, din păcate, nu l-a putut promova, dar acum proiectul se promovează și sper că va fi votat de toți în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Todoroglo,

Treceți în partea aceasta, la Alianță. Doriți să mai luați cuvântul? Nu, primul s-a înscris domnul Dodon. Da, bine. Deschideți toate microfoanele, să vorbească domnul Todoroglo.

Domnule Dodon,

Mă scuzați de acum. E în drum omul, nu îl oprim din drum.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Da, mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul prezentat nr.2432 și proiectul nr. 284, care sînt în stare de discuție la momentul actual. Necesitatea inițiativei legislative din partea mea ca deputat și din partea și din cauză că aceasta a fost și inițiativa Frațiunii Partidului Comuniștilor, a apărut nu așa întâmplător, dar reiese din situația reală pe care o avem noi în ramura agriculturii. Și, în primul rînd, suferă agenții economici, cînd acești ani nu sînt favorabili din punct de vedere agro-meteorologic ca anul curent.

Și nu mulți agenți economici cad sub influențarea asupra acestui proiect. De aceea, în timpul iernii, cînd la ședința Comisiei agricultură și industrie alimentară, colegii din comisie cunosc, cînd la ședința comisiei au participat și viceprim-ministrul domnul Lazăr și domnul ministru al finanțelor domnul Negruță, această problemă a fost discutată destul de larg.

Și ambele au fost de acord că este o problemă și trebuie să clarificăm totuși atitudinea din partea Codului fiscal asupra acestei nedreptăți care are loc în agricultură.

De aceea, unica problemă care este aici rămîne după Ministerul finanțelor ca să clarifice totuși modul de administrare al acestei probleme, că acei care au dorință să facă niște abuzuri să se clarifice cu problemele acestea. Dar aceasta este o problemă a organelor centrale, dar nu problema fiecăruia dintre agenții economici. De aceea, dacă vorbim de necesitatea, dacă vorbim de necesitate, este clar că anul curent agenții economic, conform legislației în vigoare, al Codului fiscal, care este adoptat pentru 2010, activează într-o situație mult mai dură decît a fost înainte.

Eu pot să vorbesc numai despre 2–3 cifre care vorbesc despre aceea că agenții economici, în anul curent, au probleme și, în primul rînd, au probleme despre acoperirea financiară a acestei acțiuni tehnologice, care au astăzi și în timpul cînd este vorba despre finalizarea, recoltarea roadei și timpul pregătirii bazei pentru roada anului viitor. Noi putem vorbi despre aceea că, chiar dacă în șase luni, pe care le avem noi în prima jumătate a anului, TVA pentru pesticide,

îngrășeminte, TVA pentru comercializarea, livrarea producției în țară, costul aproape a 200 de milioane de lei.

Acești bani anii trecuți au fost rambursați pentru agenții economici, anul curent ca „nasos” sînt scoși din bugetul, din buzunarul țaranilor. Desigur, această tensiune e numai jumătate de an. La starea de 1 septembrie perioada așa intensivă această cifră, aceste mijloace scoase din bugetul fiecărui agent economic se dublează. De aceea, acest pas care este astăzi prevăzut, un pas mic pentru scoaterea din situația reală a acestei dreptăți din punct de vedere al atitudinii statului prin politică fiscală dură, aceasta mi se pare că absolut este înțeles, absolut este corect.

Ceea ce privește realizarea acestui proiect. Dacă noi ieri am vorbit că Guvernul a fost ceva împotriva unei inițiative legislative care a ieșit din partea Frațiunii Comuniștilor, cere niște bani suplimentari din buget și mai departe inițiativele din punct de vedere al realizării problemelor sociale, acest proiect nu cere din partea statului ceva suplimentar, ea cere numai administrarea corectă. Și absolut nu este înțeles de ce acțiunile Guvernului, de ce și Comisia economie, buget și finanțe cu mare stimă în fața colegilor, care activează acolo, de ce au târăganat așa un an și șapte luni problema care trebuia să fie hotărîită încă în luna februarie, luna martie, primăvara, care pînă acum această problemă putea să fie rezolvată demult.

Reieșind din aceea că totuși această problemă are loc și a avut loc și la începutul anului, eu totuși susțin acea variantă care este și a Guvernului, din cauză că aceea ce este propus de Guvern, aceeași absolut temă nu mai este mai concretizată. Dar principalul este că totuși, după adoptarea acestei legi, agenții economici în agricultură au, măcar nu o să aibă dreptul să spună în fața puterii că, iată, voi faceți niște abuzuri în fața dînșilor din punct de vedere și politico-fiscal, și din punct de vedere al atitudinii din partea Codului fiscal.

Și, avînd în vedere că tot o târăganare a avut loc tare mult, eu propun totuși ca Comisia economie, buget și finanțe, pentru a doua lectură, să studieze că implementarea acestei prevederi o să fie, o să intre de la 1 ianuarie 2010. Atunci o să fie nedreptăți, o să fie dreptatea pînă la capăt asupra atitudinii statului pentru îmbunătățirea situației, în ceea ce privește îmbunătățirea situației financiare a agenților economici.

De aceea, eu rog Comisia economie, buget și finanțe să studieze înainte de votare pentru a doua lectură că prevederile acestei legi, chiar și după ce va fi luată decizia Comisiei economie, buget și finanțe la baza unui sau altui proiect, o să fie că prevederile legii o să intre în vigoare de la începutul anului 2010. Iată așa este propunerea mea. Eu rog colegii ca acest proiect să fie susținut.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, mulțumesc.

Cuvînt i se oferă domnului Dodon, poftim.

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi,
Onorată asistență,

Vă rog, puțină atenție. Eu am să fiu destul de succint. La sfârșitul anului precedent, dumneavoastră, colegii din Alianța pentru Integrare Europeană, ați modificat politica fiscală pentru anul curent. În această politică fiscală dumneavoastră ați făcut mai multe gafe evidente, pe care acum le recunoașteți și veniți cu modificări în plenul Parlamentului.

Eu n-am să mă refer la toate sectoarele, inclusiv majorări de accize, majorări de impozite la nivel local. Am să mă refer acum doar la agricultură. Vreau să vă aduc aminte că ați redus TVA-ul pentru comercializarea produselor agricole de la 20 la 8 la sută. Ce ați făcut prin această acțiune? În primul rând, dumneavoastră ați pus într-o incapacitate financiară și într-o criză de mijloace circulante tot sectorul de prelucrare din Republica Moldova.

Toate întreprinderile de prelucrare, la momentul actual, sînt obligate să procure materie primă cu TVA 8% și să vîndă produsul finit cu 20%. Dacă vă puneți întrebarea sau își pune cineva întrebarea din Guvern de ce prețurile sînt în creștere, atunci o să găsiți și aici un răspuns. Diferența de 12 la sută TVA cade în prețul final pe care îl plătește fiecare consumator. Și aceasta este o vină a dumneavoastră.

Nu doar celelalte gafe pe care le-ați făcut la politica valutară, ceea ce ține de deprecierea monedei naționale, majorarea impozitelor, însă inclusiv acest neprofesionalism. Noi am preîntîmpinat, la sfârșitul anului precedent: stimați colegi, fiți atenți, faceți aici o greșală. N-ați vrut să ascultați, acum veniți cu modificarea anume la acest compartiment la care noi ne-am referit anul precedent.

Vreau să fie clar încă o dată despre ce este vorba. Este vorba despre aceea că se plătește 8% TVA pe intern și dumneavoastră, în momentul de față restituiți din bugetul de stat 20% și aveți o gaură financiară bugetară destul de mare. N-ați recunoscut-o anul trecut. Veniți acum s-o reparați. De ce nu o recunoașteți astăzi. Apropo, colegului de la Ministerul Finanțelor.

Stimate domnule viceministru,

Funcțiile politice sînt doar funcțiile de ministru. Viceministru este o funcție tehnică, care își exercită obligațiunile conform statelor de personal și nu face politică.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vă rog, de acum treceți să dați lecție domnului Barbăneagră.
Domnule...

Domnul Igor Dodon:

În ceea ce ține de... A revenit și avocatul dumnealui care pretinde că e jurist, nu cunoaște...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Dodon...

Domnul Igor Dodon:

... Constituția. Și, stimați colegi, sectorul agricol la moment actual, datorită acțiunilor pe care le-ați întreprins, datorită politicii fiscale, datorită faptului că ați redus de 7 ori subvențiile agricultorilor, în momentul de față sînt într-o situație extrem de dificilă. 70 la sută din agricultori sînt cu conturile blocate. Cunoașteți acest lucru? Sigur că nu.

Eu încerc deja de 3 săptămîni să-l vedem aici pe ministrul agriculturii cu argumente, nu vine. Prețurile sînt în creștere pentru consumatorul final. Cine este vinovat, stimați colegi?

Domnul Mihai Ghimpu:

La subiect, vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Cine își va asuma responsabilitatea pentru aceasta? De aceea, stimați colegi, acest proiect va fi susținut de Frațiunea PCRM din două considerente.

Primul. Domnul Todoroglo a spus că în ceea ce ține de TVA la vînzarea produselor agricole pe intern la nivel de preț de realizare, aceasta a fost inițiativa Partidului Comuniștilor în februarie și noi vom susține, prima componentă.

A doua componentă ține de restituirea TVA la export. Noi am preîntîmpinat de aceasta la sfîrșitul anului precedent și o vom susține, pentru că a fost inclusiv inițiativa noastră.

Și din nou un mesaj, cu stimă deosebită față de juriști. Dați să ne facem toți treburile conform competențelor. Și, profitînd de ocazie, fiindcă mai sînt cîteva secunde, vreau să utilizez această tribună pentru ca să felicit toți economiștii care sărbătoresc la sfîrșitul săptămîinii curente Ziua profesională a economistului.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

(*Rumoare în sală.*) Nu, nu, nu, după ce... are luare de cuvînt, s-a înscris și domnul Balan și apoi. Dreptul la replică, poftim.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Nu sînt comunist, așa că cu totul altceva vreau să spun. Comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat astăzi în primă lectură și în lectura a doua, să fie votat că ea se aplică din data publicării în Monitorul Oficial. Ar fi fost bine nu de la 1 ianuarie 2010, dar de la 1 ianuarie 2001, dar n-am fost noi atunci.

De aceea se, din momentul publicării în Monitorul Oficial, dar să fie în două lecturi și din momentul publicării în Monitorul Oficial.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Domnule Balan, vă rog.

Domnule Dodon, ați stricat borșul. Am vrut să meargă ambele proiecte. Liniștiți-vă, vă rog. Nu mai ieșiți la microfon. (*Rumoare în sală.*) Dar nu v-a atins nimeni, nici n-a pomenit numele dumneavoastră, că nimănui nu-i trebuie numele de...

Vorbiți, domnule Balan.

Domnul Ion Balan:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Importanța sectorului agrar pentru economia națională este în vizorul permanent al statului. Eficientizarea acesteia reprezintă un instrument important în vederea promovării creșterii economice și reducerii sărăciei în mediul rural.

Prin urmare, proiectul de Lege cu nr.2432 cu privire la completarea Codului fiscal, supus dezbaterii, a fost elaborat pentru a stimula activitatea agenților economici, producători agricoli, care fabrică producție agricolă primară. El este unul foarte important și necesar pentru a asigura un regim fiscal pentru livrările de producție agricolă primară efectuată atât pe piața internă, cât și pe piața externă.

Necesitatea operării modificărilor propuse este dictată de imperativul timpului, deoarece producătorii agricoli sînt dublu defavorizați.

În primul rînd, livrează producția la un preț mai mic ca valoarea pe piață. Și, în al doilea rînd, pînă în prezent diferența dintre costul producției și prețul de realizare se impozitează cu TVA.

Vin doar să aduc cîteva argumente. În anul 2009, costul unui kilogram de mere a fost aproximativ de 1, 1,20 lei pentru un kilogram, pe cînd prețul de achiziționare la întreprinderile de prelucrare a fost doar de 30, 40 de băniși.

Aceeași situație similară a fost și cu strugurii, costul de 2 lei și prețul de achiziție de 1, 1,5 lei pentru un kilogram.

Actualmente, se observă o tendință vicioasă și anume firmele intermediare sunt dublu favorizate, aducînd și prejudiciu bugetului statului.

În primul rînd, achiziționează producția agricolă la un preț derizoriu, cu TVA inclus ce le intră în cont. Și, în al doilea rînd, la import, la export beneficiază de restituirea taxei pe valoarea adăugată.

Stimați colegi,

Eu nu cred că cineva din acest Parlament dorește să se mențină situația în acest domeniu sensibil și important care o avem la ora actuală. De aceea, propun ca noi astăzi să votăm acest proiect de lege în două lecturi. Și cred că Alianța pentru Integrare Europeană, dar și colegii din Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova vor vota pentru acest proiect de lege, întrucît, după cum s-a menționat, este binevenit și va micșora numărul firmelor fantome și a intermediarilor, va eficientiza activitatea agenților economici producători agricoli, stimulînd astfel comercializarea producției agricole la un preț rezonabil și ne va

oferi posibilitatea de a exporta producția proprie, deoarece în ultimii ani se observă tendința de asociere a producătorilor pe produs, iar aceasta le va permite să iasă pe piața externă.

Această problemă și multe altele ce țin de domeniul agricol, au trebuit să fie soluționate de fosta guvernare care nu a dorit s-o facă și nu au avut grijă de agricultori.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, domnule Balan.

Domnule Dodon,

Mai frumos și mai deștept ești când stai în picioare. (*Rumoare în sală.*) Ora 12 și noi stăm cu prima chestiune a ordinii de zi.

Doamnă Postoico,

Dumneavoastră nu pot să vă refuz.

Vă rog. Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Stimate domnule Președinte,

Dacă colegii din Alianță se ocupă cu producerea și prepararea produselor alimentare tipa „borș” sau altceva aici, ordonați-le lor, noi facem lucruri mai serioase. Așa că vă mulțumim.

Domnul Mihai Ghimpu:

De acord, borș roșu dumneavoastră faceți.

Stimați colegi (*rumoare în sală*),

Domnul Ioniță a vorbit deja. Eu propun acum, așa, votăm proiectul nr.2432 în primă lectură, proiectul nr.284 tot în primă lectură și după aia votăm în lectura a doua.

Așa, domnule președinte? Cine este pentru aprobarea proiectului nr.2432 în primă lectură, rog să voteze.

Mulțumesc.

Pentru adoptarea în primă lectură a proiectului nr.284. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumim.

Și pentru lectura a doua domnul președinte al comisiei a propus să votăm proiectul nr.2432, cu propunerile care sînt în proiectul nr.284. Adică, comasăm aceste două proiecte și venim cu o singură lege.

Cine este pentru adoptarea proiectului nr.2432 în lectura a doua, rog să voteze.

Mulțumim.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Domnul Mihai Ghimpu:

27?

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 34.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 34.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32. 66; 86; 93, undeva, așa, aproximativ. Mulțumim. (*Rumoare în sală.*) În stenogramă e fixat.

Proiectul următor, nr.2439. Prezintă domnul Ioniță și ca autor, și ca raportor.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Acest proiect de lege, de fapt, este un proiect simplu și de aceea îl prezint și ca autor, și ca raportor. El vizează amânarea normelor stabilite prin Legea nr.108 privind Serviciul fiscal de stat și anume că anumite funcții ale lui vor fi delegate municipiului Chișinău și Bălți. Ambele aceste municipii au solicitat în scris ca prevederea legii, care presupunea că din 2011 ei vor colecta taxe, anumite impozite și taxe, să fie amânate pentru 2012 din simplul motiv că încă nu sînt pregătiți pentru acest lucru.

Comisia economie, buget și finanțe consideră corectă această abordare, de aceea propune Parlamentului ca cifra „2011” să fie înlocuită cu „2012” și acest proiect de lege să fie votat în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări domnului Ioniță?

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Două întrebări. După cum cunoaștem, Guvernul era, în prima instanță, responsabil pentru finalizarea procesului de descentralizare administrativă și fiscală de colectare a impozitelor locale, deci conform aceluia termen care acum este stabilit în lege.

Întrebarea mea este, domnule Ioniță: de ce Guvernul nu a reușit să respecte acest termen simplu?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți o întrebare greșită, de aceea vă voi răspunde la întrebarea dumneavoastră nu... că Guvernul reușește absolut toate lucrurile.

Domnul Iurie Muntean:

Ce înseamnă greșită?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci vă explic acum. Vă explic. Serviciul, colectarea impozitelor este un serviciu care nu are absolut nimic cu descentralizarea. Poți avea autonomie locală, care voi, din păcate, nu ați dorit s-o faceți și noi acum o vom realiza, iar colectarea impozitelor autoritățile locale pot să o facă pe propria răspundere sau să delege acest serviciu autorităților centrale.

Acesta este un serviciu ca și salubritatea și multe altele care nu are absolut nimic cu autonomia locală. Lucrul acesta îl găsiți în orice manual pentru cursul...

Domnul Iurie Muntean:

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră m-ați ascultat pe mine atent? Eu am întrebat: de ce Guvernul nu a reușit? Răspuns. De ce?

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Ioniță...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stați, să vă fie clar.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Ioniță...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu are nimic legătură cu proiectul de lege. Încă o dată vă repet. Colectarea impozitelor nu are nimic cu...

Domnul Iurie Muntean:

Dumneavoastră solicitați amânarea termenului încă pentru un an. De ce?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Din cauza că nu ați citit o cărțuție unde e scris foarte clar că nu are nimic cu colectarea impozitelor, cu descentralizarea.

Domnul Iurie Muntean:

Acesta-i răspunsul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu are nimic una cu alta, ca să vă fie clar, așa. Nu, cum să vă lămuresc mai clar?

Domnul Iurie Muntean:

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră când o să aveți la lecțiile dumneavoastră mai mult decât un student atunci să încercați să mă îndemnați să citesc careva cărți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu v-am explicat simplu...

Domnul Iurie Muntean:

Asta-i prima întrebare. A doua. După cum eu cunosc, dumneavoastră, ca activist...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ca deputat.

Domnul Iurie Muntean:

Ca deputat. Pe mult timp oare? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu ați folosit rațional timpul prevăzut de Regulament, domnule Munteanu.

Domnule Ioniță,

Eu vă întreb, domnule Ioniță, eu vă întreb, domnule Ioniță, eu vă întreb, pe când trebuia pusă întrebarea, ascultați răspuns și pusă a doua întrebare. (*Rumoare în sală.*) Ce prevede Regulamentul? Gata, așa-i?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Din timpul meu dați.

Domnul Mihai Ghimpu:

Iată, vedeți, spuneți că e rău domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Din timpul meu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Din timpul dumnealui.

Microfonul nr.3, în continuare.

Domnul Iurie Muntean:

Ioniță nu merită atenție, ca și dumneavoastră, de fapt. Întrebarea mea este următoarea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Deconectați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Iată, poartă-te frumos cu omul.

Domnul Mihai Ghimpu:

Apoi, vorbește la subiect. Să se liniștească, după domnul Godea. Și o să vorbiți a doua oară.

Poftim, microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru domnul Muntean și Frațiunea Partidului Comuniștilor, ca să înțeleagă și ei de ce, la temă, de ce prelungim acest termen. Este solicitarea primăriei municipiului Bălți, semnat de primarul Panciuc, care reprezintă Partidul Comuniștilor, că nu a reușit să se conformeze legii și roagă Guvernul să prelungească acest termen.

Domnul Munteanu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este o obligație, de fapt, este obligația lor.

Domnul Mihi Godea:

Ține minte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ați văzut și voi, spunem că nu conlucrăm. Îmi pare rău.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean:

După cum eu cunosc, situația este un pic diferită, pentru că este vorba, în primul rând, de municipiul Chișinău unde primarul reprezintă Partidul Liberal.

Dumneavoastră, domnule Ioniță, nu întotdeauna o să stați la tribună, o să ieșiți și în coridor.

Domnul Mihai Ghimpu:

Gata... și la Bălți o să fie primarul...

Domnul Iurie Muntean:

Acum întrebarea mea. Deci eu, după cum cunosc, dumneavoastră, în calitate de un activist cu ardoare, reprezentînd, dacă nu mă înșel, „Idis Viitorul”, ați susținut proiectele de descentralizare administrativă. A fost așa? Și ați fost unul dintre acei care a promovat inițiativa de descentralizare fiscală în cazul municipiului Chișinău și al municipiului Bălți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și toată republica.

Domnul Iurie Muntean:

Așa-i?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am scris rapoarte pentru Consiliul European.

Domnul Iurie Muntean:

A fost. Spuneți-mi, vă rog, de ce dumneavoastră n-ați venit cu un plan concret ca să ajutați Guvernul să respecte termenele stabilite de lege?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi...

Domnul Iurie Muntean:

Ați avut un an.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

În privința...

Domnul Iurie Muntean:

Numai nu despre manuale, vă rog. Numai nu despre manuale.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Dacă îmi dați voie, în privința acțiunilor de descentralizare, marți va veni Guvernul, unde foarte clar va explica ce s-a întreprins în condiții cînd 8 ani nu s-a făcut nimic și sîntem monitorizați. Dar astăzi vorbim cu totul la alt subiect. Îmi pare rău că dumneavoastră n-ați înțeles subiectul care se discută acum.

Domnul Iurie Muntean:

Eu n-am înțeles.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, microfonul nr.4, poftim.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să-i răspund colegului Muntean, că ei timp de 8 ani de zile au tot făcut descentralizare și rezultatul descentralizării lor a fost verticala puterii în care Președintele țării se îngrijea de competențele unei servitoare dintr-un gimnaziu dintr-un sat, dintr-un raion al țării noastre.

Așa că, domnule Munteanu, nu ne dați lecții de descentralizare, vă rog frumos.

Domnul Serafim Urechean:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cu tot respectul, domnule Munteanu. Tot timpul v-am stimat și v-am oferit dreptul la replică.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean:

Deci, în primul rând, eu vreau să-i răspund domnului Godea, că verticala la care el s-a referit a adus la o deficiențizare substanțială de conducere, în primul rând a economiei naționale. Și nici o dată Președintele Moldovei, în timpul guvernării comuniste, n-a fost preocupat de obligațiunile de serviciu ale servitoarelor.

Însă acum, dacă eu, după cum eu cunosc, 4 partide cu 4 lideri sînt preocupați de funcțiile servitoarelor nu numai la nivel de ministere, dar și la nivelul autorităților publice locale.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule...

Domnul Iurie Muntean:

Asta-i descentralizare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Munteanu,

E o discriminare aceasta ce vorbiți dumneavoastră acum. Nu contează omul ce funcție are, contează să fie lucrul calitativ și bun făcut. Uitați-vă ce ați lăsat dumneavoastră în urma guvernării. O dereticătoare, o servitoare mai multă treabă a făcut decît dumneavoastră în republica asta. Luați loc, domnule Ioniță.

Așa, supun votului proiectul în primă și a fost propunere în lectura a doua, da? Cine este pentru aprobarea proiectului în primă lectură, rog să voteze.

Mulțumesc.

Următorul proiect, nr.2315. (*Rumoare în sală.*) A doua lectură, da?

Domnul Serafim Urechean:

(*Rumoare în sală.*) Nu te grăbi chiar așa tare, aici are cine conduce, că nu-i seminar, dar e ședința Parlamentului. Vă rog, hai să... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Votăm în primă lectură și apoi revenim.

Următorul proiect, nr.2315. Prezintă doamna Valentina Buliga, ministrul muncii, protecției sociale și familiei. Raportor – domnul Corman.

Doamna Valentina Buliga – ministrul muncii, protecției sociale și familiei:

Mult stimată domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se prezintă atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova și România în domeniul securității sociale, Acord care a fost semnat la București la 27 aprilie 2010.

Acordul nominalizat are drept scop asigurarea unui cadru de garanții de securitate socială pentru lucrătorii migranți, originari din Republica Moldova și, prin urmare, eliminarea efectelor negative ale proceselor migraționiste.

Acordul este bazat inclusiv pe principiile proporționalității, potrivit căruia fiecare stat contractant la Acord va achita partea de pensie calculată pentru perioada de cotizare la sistemul public de asigurări sociale, realizată pe teritoriul propriu, și exportul de prestații, care presupune dreptul unui lucrător migrant de a beneficia de prestațiile dobândite în statele în care și-a desfășurat activitatea pe teritoriul statului de domiciliu.

Ratificarea Acordului în cauză va contribui la intensificarea parteneriatului strategic dintre țările noastre și, prin urmare, la realizarea obiectivului prioritar al politicii externe a Republicii Moldova – integrarea în Uniunea Europeană.

Acordul în domeniul securității sociale presupune coordonarea sistemelor de securitate socială a statelor contractante și aplicarea legislațiilor naționale în vigoare ale acestora.

Prevederile Acordului nu aduc cheltuieli financiare suplimentare, deoarece fiecare stat contractant achită partea de pensie pentru perioada contributivă realizată pe teritoriul său.

Acordul este încheiat pe o perioadă nedeterminată și va intra în vigoare în prima zi a lunii care urmează expirării unei perioade de două luni de la data ultimei notificări cu privire la realizarea procedurilor interne, necesare intrării sale în vigoare.

Ratificarea Acordului respectiv va asigura un impact pozitiv asupra bunăstării viitorilor pensionari din categoria lucrătorilor migranți, având drept efect principal protejarea drepturilor sociale și economice ale cetățenilor Republicii

Moldova care au domiciliu permanent sau desfășoară o activitate de muncă pe teritoriul Statului român.

La intrarea în vigoare a Acordului, Convenția dintre România și fosta Uniune Sovietică privind colaborarea în domeniul prevederilor sociale, semnată la București la 24 decembrie 1960, își încetează valabilitatea.

Rog să susțineți acest proiect de lege, stimați deputați.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări, da?

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, vă mulțumesc.

Stimată doamnă Buliga,

Vreau să vă pun o întrebare dumneavoastră în calitate de reprezentant, acum la momentul în cauză, de la tribuna centrală, ca reprezentant al Guvernului și reprezentant al Partidului Democrat. Dumneavoastră v-ați referit la parteneriatul strategic dintre Republica Moldova și România. Nu credeți că acest parteneriat strategic trebuie, în primul rând, confirmat prin aprobarea acordului de bază dintre aceste două state, aprobarea Acordului de frontieră și doar apoi aprobarea altor acorduri, care sînt necesare, dar sînt mai puțin importante decît acordurile principale?

Și credeți că este corect ca să aprobăm astfel de acorduri atunci cînd ni se refuză permanent aprobarea acordurilor de bază dintre România și Republica Moldova?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Mușuc,

Eu cred că dumneavoastră această întrebare puteți s-o puneți altfel. Eu astăzi răspund de Acordul privind securitatea socială dintre Republica Moldova și România. Și nu am de gînd să răspund la întrebarea dumneavoastră.

Domnul Mihai Ghimpu:

Răspund eu.

Domnule deputat,

Acest Acord trebuie cetățenilor noștri care lucrează în România, dar nu Guvernului României sau Parlamentului. Întotdeauna prioritate au cetățenii.

Microfonul nr. 4.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aș fi vrut să atrag atenția asupra unei noțiuni foarte importante, care se numește competență și profesionalism. Fiindcă atît timp cît Ministerul Protecției Sociale și Familiei, în viziunea colegului, se va ocupa de politică externă, iar

Ministerul Afacerilor Externe, în viziunea colegului, se va ocupa de protecția socială, în țara aceasta niciodată n-o să ajungem la o situație, care va fi caracterizată de competență și profesionalism.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aveți dreptate, domnule Lupu.

Așa a fost pînă acum. Noi schimbăm lucrurile. Noi am votat pentru schimbare, domnul...

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Cîteva chestiuni. Eu am să las fără replică ultimul discurs al domnului stimat, din cauză că nu am atîtea cuvinte lungi în vocabularul meu.

În ceea ce privește conducerea ședințelor Parlamentului.

Domnule Mihai Ghimpu,

Eu vă rog, cred că din partea întregii Frațiuni, vă rog frumos, nu comentați nimic în sala aceasta. Dacă doriți să spuneți ceva, ieșiți la tribuna centrală, ieșiți cu un discurs, n-o să vă întrerupem, o să vă ascultăm atent. Dar dumneavoastră permanent vă permiteți să comentați tot ce vreți, mai ales după aceasta nu oferiți nici un drept la replică. Vă rog frumos, conformați-vă Regulamentului Parlamentului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aveți dreptate, domnule Mușuc.

Nu, ce să fac dacă au rămas... ai semănat niște lucruri proaste la Primărie, la Consiliul municipal Chișinău și am luat și eu cîte ceva de acolo. Ce să-i faci?

Luați loc, doamnă Buliga.

Aveți întrebări? Sau o clipă, vă rog.

Microfonul nr. 2.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Mulțumesc.

Doamnă ministru, două întrebări.

Totuși după ratificarea Acordului o să apară niște angajamente financiare? Dacă sînt calculele, care ele sînt?

Doamna Valentina Buliga:

Eu am menționat că Acordul nu necesită cheltuieli suplimentare, deoarece fiecare parte contractantă își va respecta obligațiunile față de persoanele angajate în câmpul muncii și care au contribuit acolo unde au muncit.

Dacă e să vorbim despre persoanele care astăzi beneficiază, de exemplu, aș putea să vă aduc la cunoștință că avem circa 1600 de persoane, care beneficiază de pensie în baza acelei Convenții din 1960. Acesta este răspunsul.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Da. Și a doua întrebare. Totuși, în țara România, acest document este ratificat? În ce stare în Parlamentul dinșilor este acest document? El este ratificat în România sau nu este deocamdată?

Doamna Valentina Buliga:

Din cât eu am informație, este la etapa de ratificare.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ei nu au legi anticipate, domnule Todoroglo. Ei reușesc și peste o lună, și peste o săptămână. Noi avem trei zile.

Microfonul nr. 3.

Mai doriți să spuneți ceva, domnule Todoroglo?

Microfonul nr. 2.

Domnul Dmitrii Todoroglo:

Eu nu în zădar am întreat, domnule Președinte. Din cauză că ceea ce noi facem, facem pentru acei care trăiesc la noi în țară, dar neliniștirea noastră este cum o să primească, de ce am întreat, ratificarea în România a acestui document? Asigură ceva securitate pentru cetățenii Republicii Moldova. De aceea, am întreat care este starea acestui document acolo. Este ratificat sau nu este ratificat?

Domnul Mihai Ghimpu:

O să fie ratificat, domnule Todoroglo.

Important noi să facem acest lucru primii, fiindcă e vorba, în primul rând, de cetățenii Republicii Moldova care muncesc în România. Gata, a decăzut întrebarea la microfonul nr. 3.

Luați loc, vă rog, doamnă ministru.

Raportor – domnul Corman.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. S-a strecurat o greșeală tehnică. Deci, conform Legii privind tratatele internaționale, Guvernul este responsabil pentru asigurarea executării tratatelor internaționale și nu a ratificării acestora. De aceea, pentru stenogramă propunem ca articolul 2 să fie expus în următoarea redacție:

„Guvernul va întreprinde măsurile necesare pentru realizarea prevederilor acordului nominalizat”.

Ținând cont de această modificare, propunem aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și adoptarea lui în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

De acord?
Mulțumim, domnule președinte.
O clipă, o clipă.
Microfonul nr. 3, doamna Balmoș.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.
Aș vrea să zic că acest acord, de fapt, a fost negociat de conducerea anterioară, de către guvernarea comunistă. A fost negociat și când s-a ajuns la etapa semnării, a fost condiționat de un singur moment: anume semnarea Tratatului de bază și recunoașterea hotarelor. Deoarece acest moment nu a fost respectat, Frațiunea comuniștilor nu va... se va abține de la susținerea acestui proiect, înaintînd aceeași condiție.
Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Говорите, говорите.
Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimate domnule Corman,
Așa o concretizare. Spuneți-mi, vă rog frumos, dumneavoastră ce comisie acum prezentați de la tribuna centrală a Parlamentului?

Domnul Igor Corman:

Domnule Mușuc,
Îmi pare rău, că pînă în ziua de astăzi încă nu ați observat ce comisie avem în Parlament și care sînt președinții acestor comisii.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar care comisie? Eu sincer...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule,
La subiect întrebările.

Domnul Eduard Mușuc:

Aceastaei întrebare la subiect. Eu vă rog frumos.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Corman,
Nu răspundeți la întrebări de felul acesta de...

Domnul Eduard Mușuc:

Aceasta este o întrebare absolut corectă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu se pune întrebare care și ce. Trebuie să știți.

Domnul Eduard Mușuc:

Care este Comisia?

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Corman:

Uitați-vă în ... Parlamentului. Vă fac eu o copie.

Domnul Mihai Ghimpu:

Am dreptul, dacă nu-i la subiect, așa prevede Regulamentul. Nu prevede Regulamentul să pui întrebări: bade Gheorghe, dar cum te cheamă? Nu.

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Corman:

Domnule Mușuc,

Pentru cultura dumneavoastră generală: Comisia politică externă și integrare europeană se ocupă de toate acordurile, tratatele internaționale, care sînt semnate. Și noi ieșim cu raport în ședința în plen.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebarea a fost, răspuns la fel.

Microfonul nr. 4.

Domnul Victor Stepaniuc – deputat neafiliat:

Stimați colegi...

Domnul Mihai Ghimpu:

По кругу.

Domnul Victor Stepaniuc:

Stimate domnule președinte de comisie,

Desigur, inexistența acestui Acord de bază dintre Republica Moldova și România este o problemă, fiindcă Moldova cu toți vecinii și mai apropiați, și mai îndepărtați are tratate. Numai cu România nu are.

Acest Acord pe care noi astăzi vrem să-l ratificăm, desigur, trebuie votat, trebuie susținut, nu se discută. Dar nu vă pare dumneavoastră că va fi bine ca, avînd în vedere situația inexistenței aceluia Acord de bază, ca Parlamentul aici, pe

ultima sută de metri, să facă o declarație, să se adreseze Parlamentului României, conducerii României ca noi totuși să mergem pe calea semnării acelor două acorduri: Acordul de bază dintre Republica Moldova și România și Acordul de frontieră. Părerea dumneavoastră?

Domnul Igor Corman:

Părerea mea, stimate domnule deputat,

Este că „nu trebuie să încurcăm coada vacii cu ștampila Primăriei”, iertați-mi, vă rog, expresia. Deci deja s-a făcut referința la faptul că este un acord foarte important și nu are nimic de aface cu celelalte acorduri, care, cu siguranță, sînt la fel de importante și care, cu siguranță, trebuie să fie finalizate.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Stepaniuc,

Iată, răspund cînd a spus domnul Mușuc că Președinte interimar. Iată, aici ține de competența Președintelui interimar semnarea acordurilor. Și stați liniștiți, n-are aici treabă Parlamentul cu aceasta.

Microfonul nr. 3.

Parlamentul îl ratifică.

Domnul Eduard Mușuc:

Vă mulțumesc.

Dar vă rog frumos, să nu mă întrerupeți, eu am dreptul două minute să vorbesc. În ceea ce privește răspunsul la prima întrebare, că reprezentați Comisia politica externă și integrare europeană și foarte bine faceți lucrul acesta. Reieșind din această informație, pe domnul profesionist ce are în comun Comisia politică externă cu acest acord, care ni se propune astăzi pentru aprobare? Da, din punct de vedere profesionist să-l informați pe domnul Marian Lupu: ce are Comisia politică externă? (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Ador cînd discutăm despre profesionalism și competență. Eu cred că este o problemă la mijloc, o problemă simplă, că trebuie de citit doar documentele normative. Că, indiferent de subiect, atunci cînd este vorba de ratificări, toate ratificările sînt trecute prin comisia respectivă a Parlamentului. Un lucru atît de simplu și banal, eu aș spune și primitiv, că nu merită să discutăm mai mult.

Eu altceva voiam să spun, domnule Președinte.

Este cert faptul că trebuie și vom merge înainte pentru aducerea la bun sfîrșit a semnării Acordului de bază și a Acordului privind regimul de frontieră. Concomitent, eu gîndesc că nu trebuie să condiționăm. Au mai fost condiționări în

trecut, ani de zile. Și aceste acorduri nu au fost semnate. Aceasta înseamnă că calea n-a fost corectă, a fost una greșită.

Iar al doilea punct și a doua motivație este că, indiferent de starea de lucruri cu acordurile politice, noi, întâi de toate, trebuie să avem grijă de cetățenii noștri oriunde ar fi ei, ori unde muncesc, ori unde sînt deplasați: în Rusia, Ucraina, Portugalia, Italia, România.

Și cred că anume acest interes, al cetățeanului de rînd, trebuie să fie pus pe prim plan și pe această cale noi rezolvăm, facem încă un pas înainte odată cu ratificarea acestui acord.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Eu sper că domnul Mușuc a înțeles și el acest lucru și nu va pune aceeași întrebare, dacă aruncă o privire asupra ordinii de zi și va vedea că mai ies cu alte trei raporturi, care sînt exact din alte domenii.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule președinte, luați loc.

Regulamentul – de două ori, gata. O țîrică.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, în contextul celor expuse, vreau să informez colegii că ieri, la New-York, Prim-ministrul României, domnul Boc, a declarat că el este pentru lichidarea frontierei dintre Republica Moldova și România. Poftim.

Domnul Mihai Ghimpu:

Iar aberații. Nu, de ce iarăși amăgiți lumea? A spus că aceste frontiere vor dispărea în cadrul Uniunii Europene, cînd Republica Moldova va deveni membră a Uniunii Europene. Ce turnați iar aici cu „catiușa” aceasta minciuni? Desigur, în cadrul Uniunii Europene nu mai sînt hotare nici între Ucraina, nici între Republica Moldova, nici Belgia, Portugalia, dacă sînt membri ai Uniunii Europene. Și a spus clar lucrul acesta.

Domnilor,

Ei, cît se poate să umblați cu minciunica aceasta, nu?

La vot. Cine este pentru aprobarea în primă lectură?

Mulțumesc. Majoritatea.

Și lectura a doua. Cine este pentru adoptarea proiectului în lectura a doua, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 0.

Sectorul nr. 2 ?

N u m ă r ă t o r i i:

– 23.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 23.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

– 55.

Atunci revenim să votăm și proiectul de Lege nr.2439 pentru lectura a doua.
Cine este pentru adoptarea proiectului nr. 2439 în lectura a doua, rog să voteze.

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 21.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 21. Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

– 53.

Mulțumesc.

Este adoptat și acesta în lectura a doua.

Următorul proiect, nr. 2440. Prezintă Igor Panfile, viceministru al apărării.
Raportor – domnul Corman.

Domnul Corman vrea să fie raportor aici, Comisia agricultură, mă tem că...

Domnul Igor Panfile – *viceministru al apărării:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Protocolul privind interzicerea folosirii în război a gazelor asfixiante, toxice sau similare și a mijloacelor bacteriologice a fost adoptat în cadrul Conferinței internaționale în problemele comerțului cu arme, desfășurate la Geneva în anul 1925. În prezent, la protocol sînt parte 136 de state. Protocolul respectiv reglementează regimul juridic al interzicerii folosirii acestor substanțe, care prezintă un pericol umanitar ridicat și astfel reduce impactul asupra populației civile.

Protocolul nominalizat a stat la baza elaborării mai multor tratate internaționale în domeniul de referință, la care este parte și Republica Moldova, și anume Convenția privind interzicerea dezvoltării producerii, stocării și folosirii armelor chimice și distrugerea acestora, adoptată la Paris la 13 ianuarie 1993, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului nr.537 din 19 iulie 1995, Convenția asupra interzicerii perfecționării producerii și stocării armelor bacteriologice și toxice și asupra distrugerii lor, adoptată la 10 aprilie 1972.

Republica Moldova a aderat la Convenția respectivă prin Legea nr.360 din 5 noiembrie 2004. Angajamentele Republicii Moldova prin aderarea la protocolul menționat va fi acceptul interzicerii folosirii în război a gazelor asfixiante, toxice sau similare și a mijloacelor bacteriologice, precum și universalizării acestui protocol.

Din punct de vedere al conținutului protocolul respectiv nu vine în contradicție cu legislația națională și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Aderarea la aceasta nu prevede întreprinderea unor măsuri suplimentare privind înființarea unor structuri noi sau modificarea actelor legislative, sau normative în vigoare, sau elaborarea altor noi.

Stimați deputați,

Aderarea la protocolul în cauză va reprezenta o dovadă a fermității angajamentelor internaționale asumate de către Republica Moldova pentru reducerea impactului conflictelor armate și a atașamentului privind promovarea dreptului umanitar și a obiectivelor de dezarmare și neproliferare, toate acestea facilitînd tendința țării noastre de integrare europeană. În acest context, rog Parlamentul să adopte proiectul de lege prezentat.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, vă mulțumesc.

Stimate domnule raportor,

Luînd în calcul respectul pe care îl prezentați astăzi față de Frațiunea noastră, fiind într-o cravată roșie foarte frumoasă, Frațiunea PCRМ va susține acest proiect de lege.

Domnul Igor Panfile:

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Voi credeți că tot ce zboară se mănîncă?

Luați loc, domnule viceministru.

Domnule președinte, domnul Corman.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Obiecții nu sînt. Avizele comisiilor permanente sînt pozitive. Așa că, dacă chiar nu port cravată roșie, rog ca acest proiect de lege să fie aprobat în primă lectură și adoptat în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, luați loc.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură, rog să voteze.

Mulțumesc.

Supun votului adoptarea proiectului nr.2440 în lectura a doua. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumim.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 23.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 23.

Sectorul nr. 3 ?

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 31. – 61. 94, 93, 94.

Următorul proiect, nr. 2474 Convenția asupra.. Doamna... Cine prezintă? Doamnă Buliga, ca să nu stați aici, căci ați avut un proiect.

Nr. 2474. Amendament la articolul 20 paragraful 1, Convenția asupra eliminării tuturor formelor de discriminare față de femei.

Doamna Valentina Buliga:

Mult stimată domnule Președinte,

Domnilor deputați,

Republica Moldova încă la 28 aprilie 1994 a ratificat Convenția asupra eliminării tuturor formelor de discriminare față de femei.

De la ratificarea acestui document țara a prezentat 3 rapoarte, ultimul fiind prezentat în cadrul celei de-a 36-a sesiuni a Comitetului pentru eliminarea discriminării față de femei, care a avut loc la New York, care s-a desfășurat în perioada de 7– 25 august 2006.

Următorul raport periodic urmează să fie prezentat Comitetului în luna iulie 2011 și va fi constituit din două părți. O componentă de bază, care va include informații de natură generală și factuală privind implementarea Convenției în Republica Moldova, și o componentă specifică aferentă implementării prevederilor Convenției nominalizate, inclusiv a recomandărilor Comitetului specializat către Republica Moldova la raportul anterior.

Conform procedurii internaționale și naționale în cazul unor modificări la articolele acestei convenții, țările membre urmează să se expună asupra modificărilor operate. În cazul în care țara este de acord cu amendamentul propus, urmează să fie realizată procedura oficială de acceptare.

Amendamentul propus spre examinare în atenția dumneavoastră ține de periodicitatea și durata reuniunii Comitetului Organizației Națiunilor Unite pentru eliminarea discriminării față de femei.

În acest sens, a fost elaborat proiectul de lege pentru acceptarea amendamentului menționat în conformitate cu prevederile Legii nr.595 din 1999 privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova și ale Regulamentului privind mecanismul de încheiere a tratatelor internaționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului din 12 februarie 2001.

Prevederile amendamentului nu afectează drepturile și obligațiunile care decurg din convenție și nu implică adoptarea unor legi noi sau modificări ale legislației în vigoare. Acceptarea acestui amendament nu va condiționa înființarea structurilor noi sau modificarea celor existente și nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

Adoptarea proiectului vizat va contribui la realizarea angajamentelor internaționale în domeniul asumat de către Republica Moldova.

În această ordine de idei, rog, stimați deputați, să susțineți acest proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, doamnă ministru. Aveți ceva în roșu îmbrăcat astăzi sau... ca să voteze comuniștii.

Doamna Valentina Buliga:

Astăzi nu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim. Luați loc.

Domnule Corman,

Vă rog.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Obiecții nu sînt. Comisia propune aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și adoptarea lui în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cine este pentru aprobarea proiectului nr.2474 în primă lectură, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Supun proiectul nr.2474 la vot pentru lectura a doua. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 30.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 30.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Mihai Ghimpu:

91 de voturi.

Mulțumim.

Următorul proiect, nr.2473. Prezintă domnul Magdei, viceministrul sănătății.

Domnul Mihai Magdei – viceministru al sănătății:

Stimate domnule Președinte,

Mult stimați domnilor deputați,

Ministerul Sănătății prezintă argumentarea oportunității ratificării Acordului dintre statele membre ale Rețelei de Sănătate în Europa de Sud-Est.

Rețeaua de Sănătate întrunește 9 state membre din Europa de Sud-Est: Albania, Bosnia, Herțegovina, Bulgaria, Croația, Macedonia, Moldova, România, Serbia și Muntenegru.

Drept parteneri de dezvoltare a rețelei sînt 5 organisme internaționale (Biroul Regional pentru Europa al Organizației Mondiale a Sănătății, Consiliul Europei, Banca pentru Dezvoltare a Consiliului Europei, Consiliul Regional de Cooperare, Organizația Internațională pentru Migrație).

10 țări partenere de dezvoltare: Belgia, Franța, Grecia, Ungaria, Italia, Norvegia, Slovenia, Suedia, Elveția, Marea Britanie.

Importanța cooperării regionale în domeniul sănătății este determinată și de realizarea, începînd cu anul 2002 în cadrul Rețelei de Sănătate în Europa de Sud-Est, a proiectelor de asistență tehnică în domeniul sănătății publice cum ar fi:

- consolidarea serviciilor comunitare de sănătate mentală în Europa de Sud-Est;
- fortificarea supravegherii și reacției de răspuns față de maladiile infecțioase;
- fortificarea serviciilor în domeniul securității alimentare și a nutriției;
- formarea capacităților în domeniul sănătății publice pentru consolidarea controlului asupra tutunului;
- securitatea sîngelui și a componentilor de sînge;
- colectarea și schimbul de informații;
- fortificarea capacităților naționale pentru îmbunătățirea sănătății mamei și copilului;
- evaluarea serviciilor de sănătate publică în țările din Europa de Est.

La data de 22 aprilie 2009 a intrat în vigoare Memorandumul de înțelegere cu privire la viitorul Rețelei de Sănătate în Europa de Sud-Est. În cadrul celei de-a 21-a Reuniuni a Rețelei de Sănătate din Europa de Sud-Est, organizată în 2009, la București, s-a decis că sediul Secretariatului Rețelei va fi localizat în orașul Skopje, Republica Macedonia.

Menționăm că Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a semnat versiunea finală a Acordului menționat la data de 12 iulie 2010, care a fost remisă prin intermediul canalelor diplomatice la adresa Ministerului Afacerilor Externe a Republicii Macedonia.

Rugăm frumos Parlamentul să ratifice acest acord.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Stimați colegi,

Vă rog, ce întrebări aveți către raportor? Nu sînt. Ofer cuvîntul domnului Corman, președintele comisiei. Luați loc. Da.

Stimați colegi,

Vă rog, ocupați locurile dumneavoastră în sală. Poftim.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Nici asupra acestui proiect de lege comisia nu a formulat obiecții. Propunem aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Întrebări către domnul Corman? Nu sînt. Supun votului aprobarea în primă lectură nr.2473.

Cine este pentru, rog să voteze. Absoluta majoritate.

N-aveți nimic împotriva în lectura a doua?

Cine este pentru a vota nr.2473 în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 28.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 85 de voturi, este votat în lectura a doua. Acum, da, nr.2456. Poftim, cine prezintă? Veaceslav Ioniță. (*Rumoare în sală.*) Autorii, da. Eu văd că el prezenta. Cine? Nr.2456. Corman, Ioniță, Brega, Stoianoglo, Guma? Cine?

Voce din sală:

Zona liberă. Бельцы. Zona liberă, Бельцы. Cine prezintă?

Domnul Serafim Urechean:

Bine, mulțumesc frumos.

Așteptați rîndul de acum.

Începem cu nr.1423. Domnul Guznac, poftim. (*Rumoare în sală.*) Nr.1423.

Stimați colegi,

Rog să reveniți în sală. Încă o dată repet.

Domnul Valentin Guznac:

Stimați colegi,

Ieri, în cadrul ședinței plenare a Parlamentului, a fost propus spre examinare și aprobat în primă lectură proiectul de Lege nr.1423 cu privire la modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală și proiectul de Lege nr.2451 care iarăși a fost votat și prevedea modificarea aceluiași act legislativ.

În cadrul examinării în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1423 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală, deputații din comisia permanentă au menționat că articolele 55–58 stabilesc constituirea în sectoarele municipiului Chișinău a consiliilor de sector și a primăriilor de sector, începînd cu alegerile locale din anul 2011.

Mentținerea în vigoare a acestor prevederi pot provoca dificultăți la nivel de funcționare a acestor autorități nou-create, dat fiind faptul că legea nu stabilește atribuții pentru ele și nici raporturi între autoritățile municipale și cele sectoriale.

În acest caz, se impune adoptarea unei noi legi privind statutul municipiului Chișinău și operarea modificărilor în Codul electoral.

Adoptarea unei noi legi privind statutul municipiului Chișinău necesită studierea detaliată a informațiilor din domeniul raporturilor dintre autorități care urmează a fi reglementate.

Pentru a evita ulterioarele divergențe și neclarități din Legea privind administrația publică locală, comisia permanentă propune completarea proiectului de Lege nr.1423 din 11 mai 2010 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală cu un punct nou, ținînd cont de prevederile articolului unic din proiectul de Lege nr.2451 din 10 septembrie 2010 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală, care va avea următorul cuprins: „La articolele 90 și 92 alineatul (2) cifrele „2011” se substituie cu cifrele „2015””.

În aceste condiții, comisia sesizată în fond propune excluderea punctelor 1, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 12 din proiectul de Lege nr.1423 din 11 mai 2010 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală.

La punctul 6 din proiectul de lege comisia permanentă nu a acceptat excluderea alineatelor (3) și (4) din articolul 57.

În legătură cu aceasta, la redactarea proiectului de lege va fi efectuată renumerotarea punctelor din proiectul de Lege nr.1423 privind modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală.

În temeiul celor expuse, comisia desemnată în fond propune Parlamentului spre examinare și adoptare în lectura a doua proiectul respectiv de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Întrebări nu sînt. Luați loc.

Cine este pentru adoptarea proiectului nr.1423 în lectura a doua, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 20

Domnul Mihai Ghimpu:

– 20.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

52 de voturi. Proiectul este adoptat.

Următorul proiect, nr.2124. Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.1456 cu privire la activitatea farmaceutică pentru lectura a doua și menționează următoarele.

La comisie au fost prezentate 8 amendamente și obiecții care au fost incluse în sinteza amendamentelor și obiecțiilor, care este parte integră a prezentului raport.

La examinarea proiectului de lege au fost organizate dezbateri cu participarea specialiștilor din Ministerul Sănătății, Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei, din Agenția Medicamentului și reprezentanților din partea societății civile, farmaciștilor din diferite raioane din Moldova.

Examinînd argumentele invocate de autorul proiectului, propunerile parvenite pe marginea lui, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu votul majorității deputaților prezenți la ședință, propune proiectul de lege spre adoptare Parlamentului în lectura a doua.

În sinteză sînt majoritatea amendamentelor acceptate, cu excepția unui amendament care propun să fie modificat în sinteză, deoarece, după ce a fost pregătit raportul comisiei, au venit propuneri din partea Frațiunii PLDM și PD de a modifica articolul 22 alineatul (2), prima propoziție, după cum urmează: „Depozitele farmaceutice, farmaciile și filialele lor sînt conduse numai de farmaciști. Ca excepție, farmaciile și filialele farmaciilor amplasate în localitățile rurale pot fi conduse de laboranți farmaciști care au calificarea corespunzătoare cerințelor stabilite de Ministerul Sănătății”.

De aceea, domnule Președinte, supun votului, propun să supuneți votului acest amendament care în comisie nu a fost votat separat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Supun votului.

Doamna Liliana Palihovici:

Amendamentul cu propuneri.

Domnul Mihai Ghimpu:

Respins de comisie.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Și amendamentul la articolul 22 alineatul (2) să fie în felul în care l-am citit acum.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pe rînd. Dumneavoastră spuneți ce pun la vot și eu pun la vot.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Adică alineatul (2) din articolul 22 să fie votat în următoarea formă: „Depozitele farmaceutice, farmaciile și filialele lor sînt conduse numai de farmaciști. Ca excepție, farmaciile și filialele farmaciilor amplasate în localitățile rurale pot fi conduse de laboranți farmaciști care au calificarea corespunzătoare cerințelor stabilite de Ministerul Sănătății”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Deci supun votului, da?

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cine este pentru?

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Stimată doamnă președinte de comisie,

O întrebare.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Este vorba de propunerea deja inclusă, pentru a fi votată în lectura a doua, distanța pentru amplasarea farmaciilor de 250 de metri și 500 de metri.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Igor Dodon:

În opinia noastră, această situație ar putea conduce la o concurență neloială. Și vă explic de ce.

Imaginați-vă că cineva dorește să amplaseze o farmacie mai aproape de 250 de metri, oferind prețuri mai joase și nu are posibilitate, deoarece, conform acestui proiect de lege, noi creăm condiții de monopolizare, de fapt. Și este vorba de principiul cu care a venit și noua guvernare, vorbește de lupta antimonopol. Și ar fi logic totuși această distanță să nu fie inclusă în proiectul final, pentru că creăm probleme majore.

Aceasta este propunerea mea.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Mulțumesc, domnule deputat.

Am adus și data trecută argumentele la acest subiect, deoarece și data trecută, când am discutat acest proiect în primă lectură, a fost această propunere care nu s-a acceptat în comise și am adus drept argument acel raport al Institutului Austriac pentru Sănătate, care a fost făcut prezent în cadrul Comitetului Economic și Social al Uniunii Europene, unde s-a spus foarte clar că s-a studiat această experiență în toate țările Uniunii Europene și s-a adus ca argument că dacă nu se introduc aceste criterii geografice și demografice, atunci nu avem nici o dovadă, nu există nici o dovadă că prețurile ar scădea, dar, totodată, creăm alte condiții ca majoritatea farmaciilor să fie deschise în orașele mari și orașele, pe când în localitățile rurale această rețea nu există.

Astfel, populația din mediul rural este lipsită la accesul de medicamente de calitate.

Totodată, astfel de modificări au fost făcute și în alte țări, iar Curtea Europeană de Justiție în cazul împotriva când a fost contestată această reformă în Italia și în Germania a dat dreptate Guvernelor Germaniei și Italiei, spunând că modificările sînt justificate de dreptul și obligația statului la protecția sănătății cetățeanului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Vă mulțumim.

Cunoaștem toate aceste argumente.

Întrebarea este foarte simplă.

Stimați colegi,

Există o farmacie, presupunem pe Bulevardul Ștefan cel Mare, și peste 250 de metri există alta ș.a.m.d. Eu, persoana X, un antreprenor, vrea să creeze o nouă farmacie cu condiții mai bune, cu prețuri mai reduse și cu un spectru mai mare de mărfuri. De ce el nu are dreptul?

Prin acest proiect de lege noi creăm situația când el n-o să aibă dreptul și lucrul acesta este foarte, foarte important. De aceea, dacă n-o să se accepte propunerea noastră, să fie exclusă totuși distanța, noi o să ne abținem la votarea în lectura a doua a acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc și eu.

Și vreau să vă zic încă o dată că este important să facilităm dezvoltarea rețelei de acces la medicamente pe tot teritoriul Republicii Moldova. Și nu vizează, nu sînt dovezi că dacă sînt 3 farmacii una lîngă alta prețurile sînt mai mici, nu influențează acest lucru.

Mai mult ca atît, vorbim despre medicamente, nu vorbim despre vînzarea de haine sau de altceva unde acest efect ar fi cu adevărat atunci când este o concurență mai mare, dar vorbim despre accesul la medicamente și despre drepturile statului de a veni cu mecanisme de reglementare a politicilor de sănătate.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Уважаемая госпожа председатель комиссии,

Дело в том, что у вас в отношении размещения, есть три позиции: poziții demografice, poziții de populație și distanță. Нет никакого смысла ограничивать дистанцию конкретными цифрами, нужно говорить о

медикаментах, о доступе и т.д., нужно говорить о генеральной схеме размещения.

Для каждого населенного пункта или может быть по стране в соответствии с плотностью населения и с демографическим составом – и это было бы правильно, и тогда мы могли бы предложить экономическим агентам зоны, в которых нужно разместить одну или две, или три аптеки, а никак не нормировать расстояние. Это раз.

Второе. Когда вы ссылаетесь на иностранный опыт его, конечно, нужно изучать, но совершенно необходимо учитывать, что в тех странах, о которых вы говорили, речь идет о медикаментах полностью, которые полностью все, весь список включен в пакет медицинского страхования, и они независимо от того, как расположены аптеки и от конкуренции в расположении, одинаково государством регулируются те, что принимаются в страховании.

Поэтому, было бы правильно этот первый пункт иметь как согласно, плотности населения, согласно генеральной схемы размещения. Точно так же как это делается для заправок, например.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Totuși ați văzut în sinteza anexată la raport că în punctul 6, este un punct nou la articolul 19, punctul 6, care spune că farmaciile nou-fundate vor fi înființate conform planului național de amplasare a farmaciilor. Deci se va face un studiu al necesității farmaciilor. Va fi pus un plan și acei care doresc să deschidă farmacii vor putea să se adreseze pentru a deschide pe aceste adrese.

Totodată, atunci considerăm că este necesar de a păstra această distanță, inclusiv numărul de cetățeni sau de locuitori, a populației, în special pentru orașe și municipii.

De aceea, Parlamentul va vota decizia finală.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3 în continuare.

Domnul Oleg Reidman:

Разрабатывая генеральную схему размещения для тех, кто разрабатывает, могут быть разные нормативы. Но указывать в законе для экономических агентов этот норматив нет смысла. Наше предложение: генеральная схема размещения, опирающаяся на плотность населения, ну, там и демографические факторы. Și atât.

И, пожалуйста, тот, кто разрабатывает генеральную схему, пусть вводит любые нормативы – 150 м, 250 м и т.д. Закон для всех.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3 în continuare.

Domnul Igor Dodon:

Da, pentru colegi doar vreau să sensibilizez că sînt toate riscurile ca această normă să fie declarată anticonstituțională. De aceea, ar fi mai bine: sau ne mai gîndim, mai avem încă cîteva ședințe, sau excludem această normă, pentru a face un studiu suplimentar. Aceasta este propunerea noastră.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

De aceea am și adus experiența internațională a contestării acestei norme în alte țări, unde ea a fost îndreptățită. Propunerea comisiei este să păstrăm această distanță, să avem criteriile geografice și demografice, să avem acel plan național de amplasare a farmaciilor. Propunerile care au parvenit acum în sală, domnule Președinte, puteți să le supuneți votului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă președinte,

Sincer să vă spun și eu nu înțeleg aici de ce avem nevoie de planul național de amplasare al farmaciilor.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Președinte,

Avem astăzi peste 1000 de localități.

Domnul Mihai Ghimpu:

Metrii aceștia. Farmacia este un agent economic.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu numai.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu numai. Este agent economic. Eu îmi asum riscul cînd construiesc, deschid această farmacie. La cîți metri o pun și cum o pun, e problema mea. Eu dirijez cu prețurile, ca să fiu rentabil. De ce trebuie să dictăm noi metri încolo, metri îcoace, sincer?

Doamna Liliana Palihovici:

Din simplul motiv, domnule Președinte, că avem în jurul spitalelor cîte 5–7 farmacii. Din simplul motiv că avem pe 50m 4–5 farmacii în centrele raionale, iar în restul orașului cetățenii nu au farmacii unde să meargă să procure aceste medicamente. Nu se încurajează nicidecum deschiderea farmaciilor și în mediul rural. Noi am dezbătut foarte mult acest subiect. Proiectul a fost discutat în cîteva ședințe ale comisiei, unde au fost prezentate toate argumentele necesare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă președinte,

Cînd noi spunem aici 250m de la o farmacie existentă și 500 de la alta, înseamnă că îl protejăm pe acesta de azi. Aceasta nu-i treaba noastră. Lasă ei între ei, prin concurență, piața dictează. Și de ce trebuie noi să dictăm lucrurile acestea? Cam ceva nu se leagă.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă îmi dați voie. Dacă ar fi piața liberă, într-adevăr, așa ar fi. Dar noi avem multe situații, cînd sîntem nevoiți să intervenim. Avem agenții care reglementează prețurile. Avem agenții care verifică să nu fie monopoluri. Piața farmaceutică este o piață iarăși cu produse omogene și ai riscul cel mai mare, mai ales cînd ai o instituție cum este Agenția pentru Protecția Concurenței, pe care am moștenit-o, știți cum am moștenit-o. Și atunci ai prețul de dumping timp de două luni de zile și am pus o farmacie alături. În două luni de zile a ruinat-o pe cealaltă și apoi îți ridică prețul.

Și de aceea este nevoie de o intervenție inteligentă. Și aceasta se întîmplă în toată Europa. Noi avem scopul nostru ca să elaborăm așa mecanisme, să asigurăm funcționalitatea tuturor piețelor mai dificile, cum ar fi piața petrolieră, cum ar fi piața energiei electrice, care nu merge pe piață liberă, dar sînt mecanisme de reglementare. În acest caz, Parlamentul instituie două mecanisme de reglementare, care vor asigura că cineva nu monopolizează piața în condițiile acestea. Aceasta este.

Domnul Mihai Ghimpu:

Care e treaba Parlamentului, organ legislativ, să reglementeze 20 de m, 100 m, 300 m. El își asumă, care construiește, acela își asumă riscul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect, domnule speakear, dar este o mică problemă. Atunci cînd noi nu facem lucrul acesta, ai unul mare care, o Agenție, cum o avem, pentru protecția concurenței în jumătate de an împînzește rețeaua, nimeni nu îl verifică, dă prețuri de damping, îi distruge pe toți și apoi se ridică prețurile triple. Și ne trezim că avem prețuri de patru ori mai mari decît ar trebui să fie.

Doamna Liliana Palihovici:

De acolo și am pornit cu proiectul de lege, căci aceasta este realitatea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4 în continuare.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu aş face un indemn, ca să privim şi să abordăm această instituţie care este farmacia nu doar prin prisma că este condusă de un agent economic şi că este o instituţie care face business, dar ca o instituţie care este parte componentă a sistemului de sănătate, care are drept scop şi obligaţiunea să asigure populaţia cu medicamente.

Şi dacă agenţii economici amplasează aglomerat aceste farmacii în jurul instituţiilor medico-sanitare publice şi face acest business doar pe baza sănătăţii oamenilor, problemelor de sănătate sau în centrul oraşelor, care este accesul şi posibilitatea de a-şi procura medicamente pentru acei care sînt la periferie?

Şi noi am lucrat foarte mult la acest proiect de lege şi ne-am convins de practica care a existat, de rechinii şi monopoliştii care au deschis filiale, ceea ce v-a spus domnul Ioniţă. Au deschis, au micşorat preţurile, au înglobat şi au pus în imposibilitate de a activa pe cei mici, neprotejaţi, ca apoi, peste noapte, au ridicat aceste preţuri.

Dacă nu reglementăm, aşa vom avea că cetăţenii care trăiesc la periferii nu vor avea şi sînt impuşi în situaţia să plece în mijlocul oraşului, în centrul oraşului sau în locurile unde sînt amplasate farmaciile. Am studiat practica ţărilor europene, am revenit la acest proiect de lege, fiind discutat în 2008 şi am ajuns la concluzia că el este necesar de adoptat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu sînt de acord şi cu ce spuneţi dumneavoastră, dar eu mă întreb: nu protejăm noi, în acest caz, farmaciile existente? Nu le creăm lor condiţii că să nu aibă concurenţă?

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Preşedinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Care principiu este aici?

Doamna Liliana Palihovici:

Acest proiect nu vizează farmaciile existente. Se referă la noile farmacii, care vor fi create.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 1, vă rog.

Doamna Maria Cojocar – *prim-vice-direc*tor al Agenţiei Medicamentului:

Mulţumesc.

Mult stimat domnule Preşedinte,

Onorat prezidiu,

Stimaţi deputaţi,

Dacă vorbim de situația țărilor europene, care a fost prezentată de doamna Președinte că în toate țările europene la deschiderea unor farmacii se țin în evidență indicii geografici și indicii demografici. Vreau să zic că în Republica Moldova a fost acest ordin aprobat, ordinul Ministerului Sănătății. Deci fiind abrogat și cu deschiderea lanțului de filiale de la farmacii, avem experiența tristă la ziua de astăzi. Și s-a vorbit astăzi că, prin concurență, o să ajungem la prețuri mai mici. Practica arată invers, că pe această perioadă de ani 2005–2010 au crescut prețurile la medicamente în pofida faptului că au fost deschise lanțuri de farmacii, de filiale. Deci urmează ca, la deschiderea unei farmacii noi, să se ia în considerație indicele geografic și indicele demografic, sînt foarte importanți ambii indici. Și, în ultimul rînd, profesionismul, fapt menționat și în cartă farmaceutică, care a fost publicată în 1998, Comunitatea farmaciștilor europeni.

Aș mai zice, dacă îmi permiteți, domnule Președinte, că farmaciile în Chișinău, în Republica Moldova de la 1200 s-au închis. Ultima informație. Deci în republică sînt 870 de farmacii. Și, cu regret, farmaciile în localitățile rurale de la 320 s-au închis. Deci avem doar 248 de farmacii în localitățile rurale, pentru că nu este reglementat acest indice la deschidere.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3. Apoi microfonul nr. 2.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Stimată doamnă raportor,

Stimate domnule Președinte,

Eu cred că noi, prin această lege, pur și simplu, vom facilita rețelele existente de farmacii. Și problema în cel mai direct mod se va răsfrînge asupra localităților mici, asupra satelor, comunelor, centrelor raionale, deoarece acolo... În Chișinău noi avem mai multe sectoare, mai multe străzi principale, avem mai mulți agenți economici, mai mulți cumpărători. Dar reglementarea aceasta.

Și nu vă puteți dumneavoastră referi la piața petrolieră, deoarece prețurile mondiale la petrol și la țiței se stabilesc la bursele internaționale. Ele pot fi comparate de aceeași Agenție. În ceea ce privește prețul la medicamente, trebuie asigurată concurență. Și atunci cînd eu am o farmacie cu prețuri înalte, și 5m, fac un drum și cumpăr cu alte prețuri mai mici, acesta este dreptul meu, al cumpărătorului.

Și el nu poate fi reglementat prin această lege care nouă ni se impune. Scopul, după părerea mea, este clar. Scopul va conduce la monopolizarea acestei piețe de cîteva rețele de farmacii mari. Ei acum vor stabili toate locurile „hlebnițe” așa- numite în toate centrele raionale, în comunele în care există activitate economică. Și mai departe o să se înțeleagă între dînșii și vor ține prețurile acestea și vor crea, într-adevăr, o situație catastrofală.

Ea și așa este grea și așa au crescut prețurile, mai ales unele au crescut cu 15%, 20%, 25%. Eu cred că această lege în această formulă care ni se propune nouă nu poate fi aprobată și trebuie să mai chibzuim asupra reglementării acestui domeniu.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Mușuc,

Eu doar vreau să vin aici cu un comentariu, că noi am avut această reglementare. După abrogarea ei s-au deschis multe farmacii, prețurile nu au scăzut. Și dacă vorbim de concurență, ele sînt multe, este concurență și avem prețul la un medicament în Moldova mai scump de 3 ori ca în țările vecine. Aceasta este dovada concurenței?

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Am înțeles.

Mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Spuneți, vă rog, de ce nu s-au căutat careva pîrghii eficiente, lucrative pentru a asigura localitățile rurale cu farmacii? Pentru că ceea ce spuneți dumneavoastră, pur și simplu, nu are acoperire și în nici sub o formă nu va stimula deschiderea farmaciilor la sate, unde ele, într-adevăr, trebuiesc.

Și al doilea moment. Eu reiterez ceea ce au spus colegii mei. Prin adoptarea acestei legi, se bat în cui drepturile, deci se exclude concurența loială, în primul rînd. Și, în al doilea rînd, deci se bat în cui niște stimulenți de ridicare a prețurilor enormi. Și nu este acest proiect altceva decît jocul firmelor mari care deja s-au stabilit, mersi, bine în toate locurile cele mai profitabile și n-au să admită ca nici un tînăr să se apropie de acest business.

Răspundeți, vă rog, sînteți de acord?

Doamna Liliana Palihovici:

Nu sînt de acord, stimată doamnă deputat.

Și vreau să vă zic un lucru, că au fost dezbătute mai multe propuneri. Și această propunere, care este în sinteza la raport, este considerat un mecanism bun pentru a soluționa problema abordată de dumneavoastră.

Totodată, vine o altă modificare printr-un alt proiect, care este orientat să reglementeze prețurile la medicamente. Și acele modificări, cu adevărat, vor influența prețul la medicamente. Nu este vorba de interesul firmelor, poate dumneavoastră știți alte detalii, pe care eu nu le cunosc.

Dar astăzi acest proiect vine din intenția de a aduce ordine în dezvoltarea sistemului de farmacii și de a stabili anumite reglementări care ar facilita deschiderea farmaciilor și în mediu rural.

Doamna Zinaida Chistruga:

Stimată doamnă,

O farmacie niciodată nu poate fi în plus adusă mai aproape de necesitățile oamenilor, niciodată.

Doamna Liliana Palihovici:

Tocmai de aceasta vrem să le aducem mai aproape de necesitățile oamenilor, stimată doamnă deputat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4. Microfonul nr.4, dumneavoastră...

Domnul Grigore Cobzac – Frațiunea PLDM:

Am participat activ la discuție în comisie a acestui proiect de lege și aș vrea să mă expun. Într-adevăr, acest proiect de lege limitează în mare măsură acea concurență sălbatică pe care am avut-o pînă acum. Și aș vrea să accentuez, că dacă pînă acum prețurile au fost monitorizate pe segmentul „vamă – aparat de casă”, acum prețurile vor fi monitorizate pe segmentul producător, pînă la aparat vamă, pînă la aparat de casă. Eu cred că aceasta deranjează și deranjează pe mulți.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Dar aceasta vine printr-un alt proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimată doamnă,

În ceea ce privește prețurile. Creșterea prețurilor nu este eșecul mecanismului de concurență. Creșterea prețurilor este eșecul Guvernului Filat și personal al domnului Filat. S-au comis mai multe greșeli în aprobarea politicilor la nivel de Guvern pentru ca aceste prețuri nu numai să crească, dar nici să nu se micșoreze. Și înaintarea acestei inițiative de astăzi din partea PLDM, și insistența dumneavoastră demonstrează direcția de mișcare nu înspre apărarea consumatorului, ci înspre apărarea drepturilor rețelelor monopoliste, conservarea situației pe piață și conservarea prețurilor pe piață.

Eu vă rog frumos, eu propun să finalizăm dezbaterile și să aruncăm legea aceasta mai departe și să mergem înainte cu alte proiecte de lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Acesta este punctul dumneavoastră de vedere, domnule Mușuc. Și eu nu am de gând să-l comentez. Doar un lucru vreau să spun, că în 2008 prețurile la medicamente au crescut cu 5%. În 2010 prețurile la medicamente au scăzut cu

5,17%. Da. (*Rumoare în sală.*) Aveți Agenția Medicamentului care vă prezintă toată statistica.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Conform Regulamentului, la ora 12.00 – pauză. Se declară pauză medicală jumătate de oră.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Luați loc, vă rog.

Sectorul nr.3? Sînt prezenți deputații în sală? S-au încheiat întrebările proiectul nr.2124, doamna Palihovici, da?

Trebuie să supun votului proiectul nr.2124, da? Așa, doamna Palihovici? Sau mai discutăm alte proiecte și apoi revenim la ... La vot, da?

Stimați deputați,

Supun votului proiectul cu amendamentele comisiei. Așa, da, doamnă Palihovici? Noi am supus votului toate amendamentele deputaților sau nu? Sînt acceptate, da?

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Stimate domnule Președinte,

Fracțiunea PCRМ a propus excluderea prevederii vizavi de distanță în amplasarea farmaciilor. Și, vă rog, s-o puneți la vot.

Domnul Mihai Ghimpu:

A fost propus în primă lectură? Păi, propuneri în lectura a doua nu se fac, în primă lectură.

Cine este pentru excluderea distanței de 250 de metri și 500 de metri? Atît? Altă distanță nu mai este? Rog să votăm.

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 27.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 9.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 9.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

27 plus 9 face 36. Nu a acumulat majoritatea.

Supun votului adoptarea proiectului în lectura a doua. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.2124 în lectura a doua, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 0.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 20.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 20.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32. 52 de voturi. Legea este adoptată.

Următorul proiect de Lege nr.1030. Prezintă domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Supun atenției dumneavoastră proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative ce ține de instituțiile financiare. Comisia a examinat acest proiect pentru lectura a doua. Dumneavoastră ați primit 47 de pagini de amendamente care au parvenit de la diverse comisii, de la Direcția

juridică a Aparatului Parlamentului, precum și propunerile făcute de către deputatul Valeriu Guma în ședința de plen a Parlamentului.

Vreau doar să menționez că, în baza propunerilor făcute, în această lege se introduce un capitol nou, prin care se instituie, se reglementează supravegherea specială.

De asemenea, în baza propunerilor, se introduce un articol nou, 37¹⁸, prin care sînt stipulate modalitățile de contestare în judecată a unor acțiuni ale Băncii Naționale.

Toate celelalte propuneri, precum și modificări care au parvenit pe parcursul lucrului, s-a lucrat la această lege vreo 6 luni de zile, le aveți în amendamentele pe care le-ați primit.

Comisia economie, buget și finanțe vine cu propunerea ca această lege să fie votată în lectura a doua, cu toate amendamentele pe care le aveți în față.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean:

Domnule Ioniță,

Eu vă reamintesc că anul trecut, în iunie, noi am operat o serie de modificări în Legea instituțiilor financiare, prin care am introdus și un capitol separat cu privire la noile instrumente de intervenție din partea Băncii Naționale în cazul în care o bancă comercială intră în incapacitate de plată.

Întrebarea mea este: de ce dumneavoastră n-ați continuat acea reformă, pe care noi am inițiat-o, în octombrie măcar? Și veniți cu propunerile, la care v-ați referit în raport, doar acum. A trecut un an. De unde această grabă? De unde a apărut această urgență?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Voi răspunde, trei întrebări au fost. Prima întrebare. De anul trecut îmi amintesc după cum ați falimentat o bancă și modul cum ați falimentat-o pînă în ziua de azi trebuie să descurcăm lucrurile. Aceasta eu îmi amintesc. Celelalte lucruri nu mi le amintesc.

Al doilea lucru, de ce această urgență? Nu este urgență, domnule Munteanu. Dumneavoastră v-ați trezit acum. Noi, 6 luni de zile, cît voi ați lipsit de la Parlament, noi am lucrat la legea aceasta și cine vi-i de vină că ați venit acum. Dar 6 luni s-a lucrat și aveți la dispoziție 47 de pagini de amendamente, care toate pînă la una au fost coordonate cu fracțiunile și cu Banca Națională, plus, am solicitat expertiză de la toți care au fost posibili. Iar faptul că dumneavoastră nu știu pe unde ați umblat nu înseamnă că merge urgent, lucrurile merg normal, cum trebuie.

Domnul Iurie Muntean:

Domnule Ioniță,

Nu sînteți într-un grajd, vă reamintesc, sînteți în Parlament și eu v-am întrebat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu v-am răspuns.

Domnul Iurie Muntean:

Capitolul pe care noi l-am introdus și pentru care dumneavoastră n-ați votat, dar care l-ați citit, cred eu, în calitate de consultant ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ce n-am votat eu?

Domnul Iurie Muntean:

... și care îl negați acum, de ce n-ați continuat operarea modificărilor în octombrie, de ce ați venit acum cu aceste modificări?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu ...

Domnul Iurie Muntean:

Răspundeți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu am dat răspunsul foarte clar.

Domnul Mihai Ghimpu:

Gata. Nu răspundeți că nu-i la subiect.

Și dacă dumneavoastră considerați că-i grajd, ce stați aici 43 de deputați?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Legea a fost prezentată pe 14 aprilie. Și nu știu ce ați făcut voi, dar ce ați făcut se vede, iar noi am lucrat cît ați lipsit dumneavoastră.

Domnul Iurie Muntean:

Deci, Ioniță, nu voi, dar dumneavoastră, în primul rînd. În al doilea rînd, răspunde la întrebare, te rog frumos, concret.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Munteanu,

Dacă faceți observație și dumneavoastră fiți corect. Ioniță. Domnul președinte, domnule Ioniță, ce, Ioniță? Dacă ceri, vasăzică, să fie corect. Nu, 2 minute s-au dus.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu v-am răspuns la toate întrebările. Dacă nu vi-i clar, rugați colegii să vă lămurească.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu aș dori ca domnul Munteanu, într-un mod oarecare, să-și argumenteze, dacă dânsul este un cal în grajdul comuniștilor, să nu facă din toți deputații în Parlament lucruri murdare și urâte.

Domnule Munteanu,

Vă rog, să conformați. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

A expirat termenul prevăzut de ... N-ați avut nici o întrebare la subiect. Care replică? Căi replici nu dau.

Domnule Dodon,

Dacă doriți dumneavoastră, eu vă ofer microfonul. La microfonul nr.2.

Poți să ieși tu și deasupra clădirii, mare problemă.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean:

Deci, eu nu-l cunosc pe domnul care a luat cuvântul, dar vreau să-i spun că el tare mai seamănă a cal. Și nu înțeleg care a fost întrebarea. Acum ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule deputat,

Domnul Iurie Muntean:

Mai departe.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu jigniți caii.

Domnul Iurie Muntean:

A doua întrebare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Căi sînt animale foarte bune, cei mai buni prieteni ai oamenilor.

Domnul Iurie Muntean:

Mai departe. A doua întrebare. Deci propunerile de modificare pe care dumneavoastră le faceți în respectiva lege, cu ce îmbunătățesc ele capitolul pe care noi l-am introdus anterior? Care sînt instrumentele suplimentare care permit Băncii Naționale să intervină într-un mod rapid și să prevină situația de incapacitate?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Pe mine mă uimește capacitatea opoziției să înțeleagă cum are loc actul guvernării. Am venit cu o lege foarte bună legată de, că nu vom aplica TVA la pierderi și ați văzut ce circ au încercat să facă. Aici venim cu o lege foarte importantă, ca Banca Națională să aibă suficiente instrumente de intervenție atunci cînd se întîmplă ceea ce s-a întîmplat cu „Investprivatbank” și aici ni se propune un circ. Eu nu voi răspunde la lucrurile acestea.

Noi trebuie să ne facem lucrul și să nu reacționăm la fel de fel de.

Domnul Iurie Muntean:

E clar. Bine. Nu sînteți în stare, ca de obicei, să răspundeți la întrebări elementare. Domnule Ioniță, asta-i situația.

Domnul Mihai Ghimpu:

Este întrebare și răspuns. Nu-i întrebare, nu-i răspuns, domnule Munteanu. Ce să-i faci?

Microfonul nr.2? Poftim, microfonul nr.2.

Domnul Igor Dodon:

Stimate coleg președinte al comisiei parlamentare,

Spuneți, vă rog, acest proiect este o inițiativă ca urmare a analizei situației din sectorul bancar? Sau este un angajament al actualei guvernări față de cineva din partenerii de dezvoltare, pe care și l-a asumat Filat la sfîrșitul anului precedent?

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu-i la subiect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar dați-mi voie să răspund. Nu-i la subiect

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, răspundeți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Această lege este un răspuns inteligent la ceea ce se întîmplă în sistemul bancar. Dacă nu v-a dus mintea să elaborați o lege normală după ...*(Rumoare în sală.)*

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Dodon,

Domnule Dodon,

Ești din codri, din Călărași și așa întrebări pui. (*Rumoare în sală*).

Domnul Igor Dodon:

Domnule Ghimpu,

Domnul Veaceslav Ioniță:

După ce s-a falimentat o bancă, eu aș fi dorit să văd legea ...

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi.

Dacă îmi permiteți.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Am dreptul. N-ați inclus. Includeți, că o să spuneți că prea mult vorbiți, taimerul, domnule Ghimpu.

Stimați colegi,

Mă refer la colegii din „Alianța pentru Integrarea Europeană”, eu vreau să vă sensibilizez atenția că acest proiect vine ca urmare a angajamentelor Guvernului Filat față de Fondul Monetar Internațional. Și vreau să vă amintesc că angajamentele asumate anterior pe parcursul acestui an au adus la crearea situațiilor catastrofale în diferite sectoare.

Ar fi bine ca, cel puțin, sectorul bancar, care a fost lăsat de domnul Talmaci într-o situație destul de bună, să fie lipsit de atenția dumneavoastră destul de sîrguincioasă.

Vă mulțumim. (*Aplauze.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Îmi dați voie. În stil comunist, manipulare.

Stimați colegi,

Acest proiect de lege este venit de la Banca Națională și, în mod normal, noi avem nevoie ca atunci cînd o bancă comercială, unde 90% din capital nu este capitalul acționarului, dar este capitalul cetățeanului, dacă se întîmplă o situație careva, Banca Națională trebuie să aibă suficiente instrumente de intervenție, să protejeze cetățeanul. Să nu se întîmple ce s-a întîmplat cu o bancă, care, din cauza guvernării care a fost, au rămas oamenii pe drum. Și, în prezent, primim fiecare dintre noi zeci de petiții și plîngeri, că oamenii nu-și pot lua simplu înapoi banii. Deci acesta este scopul acestei legi. Este a Băncii Naționale care a pregătit-o și

toate amendamentele au fost coordonate cu Banca Națională și lucrul acesta trebuie să-l facă orice guvernare responsabilă.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3?

Domnul Eduard Mușuc:

Eu, ca atare, nu am vrut să intervin, dar, în calitate de replică, vreau să mă folosesc de dreptul la replică.

Domnule Ioniță,

În ceea ce privește vă duce sau nu vă duce mintea. Eu vă rog frumos: filtrați-vă discursul întotdeauna când îl faceți. Deoarece când așa oameni ca dumneavoastră «дети капитана Гранта», care nici un cui n-a bătut în perete, nici un loc de muncă în viața lui n-a deschis și nici o întreprindere n-a condus și veniți aici și ne învățați pe noi ce trebuie să facem, faceți măcar ceva concret în viața dumneavoastră.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Mușuc,

Ce vrei să spui că stai bine cu cuiul? Păstrează-l.

Domnule președinte,

Luați loc, vă rog.

Supun proiectul ... Supun sau nu supun proiectul votului? Cum spune Frațiunea Partidului Comuniștilor așa fac. Da?

Așa. Atunci dar discutăm următorul proiect mai simplu. Aici noi avem vreo trei, a rămas unul din aceste simple și trecem, mai avem două așa mai ... care au să dureze mai mult. Nr.2462, cu taxele consulare. Lectura a doua. Prezintă domnul Corman.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Vă amintesc că acest proiect de lege a fost examinat și aprobat în primă lectură în ședința plenară a Parlamentului de ieri, 23 septembrie. La adresa comisiei a parvenit amendamentul din partea deputatului Igor Vremea, care a formulat 5 obiecții la textul acestui proiect.

Decizia comisiei asupra acestor obiecții este expusă în sinteza anexată, 3 au fost acceptate, 2 au fost respinse. De asemenea, adițional la acest raport propunem următoarea completare: „Prezenta lege intră în vigoare concomitent cu Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova.”

Și cu aceste modificări propunem adoptarea acestui proiect de lege în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

N-am mai avut formulări de felul acesta. Avem la data publicării, la data adoptării, dar aici ... Legea ceea e publicată în „Monitorul Oficial” sau nu?

Domnul Igor Corman:

Este vorba că această lege va intra în vigoare în decembrie. Iar legea despre care discutăm noi astăzi – în termen de 30 de zile. Și ca să fie o relație normală între ambele legi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă în legea ceea e prevăzut că intră în vigoare la 1 decembrie, atunci și aici trebuie să punem la 1 decembrie. Că la data ... cam nu. Domnule Creangă, e publicată legea respectivă sau nu?

Domnul Ion Creangă – șeful Direcției juridice a Aparatului Parlamentului:
E publicată legea în „Monitorul Oficial”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Astăzi a fost?

Domnul Ion Creangă:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Înseamnă că nu poate să intre în vigoare. Pînă o semnez, pînă se promulgă, nu putem cu ziua de astăzi.

Domnul Igor Corman:

Sînteți de acord ca să fie formularea așa sau ... Este corect? Și concomitent cu Legea privind regimul străinilor.

Domnul Ion Creangă:

Atunci, dacă legea respectivă a intrat astăzi în vigoare, deci urmează să-i oferim caracter retroactiv, ceea ce nu-i cazul, că sînt plăți. Taxele consulare sînt plăți, sînt încasări. Și atunci nu-i corect și nu va fi constituțională.

Deci ea urmează să intre în vigoare, aceste plăți, aceste taxe, după publicarea în „Monitorul Oficial”. O dată mai îndepărtată, poftim.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aici sînt 2–3 zile.

Domnule Ganaciuc,

Astăzi la noi e vineri, următorul „Monitor Oficial” cînd e ? Marți? Ei, sînt 2–3 zile, sîmbătă și duminică, nu-i nimic, două zile. Nu putem, într-adevăr, aici...

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Dat fiind faptul că au fost susținute propunerile noastre ce au îmbunătățit considerabil proiectul către a doua lectură, Frațiunea va susține acest proiect în lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Deci am propus să votăm acest proiect de lege în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Supun votului proiectul nr.1992 pentru lectura a doua.

Cine este pentru, rog să voteze. Nr.2462, cer scuze. Da, nr. 2462. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 26.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 26.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 27.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 27.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

59, 79, 85. Legea este adoptată.

Supun votului proiectul de Lege nr.1030.

Cine este pentru, rog să voteze. În lectura a doua.

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 15.

Domnul Serafim Urechean:

Nu, nu, un minut. Nu s-a numărat corect, eu îmi cer scuze. În sectorul nr.1 au votat câțiva. Nu, eu am văzut singur. De aceea, voi nu vă ocupați cu mistificări nejustificate, vă rog frumos.

Eu cred că trebuie de mai pus o dată.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pauză pentru 10 minute. Ședința Alianței, vă rog.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Luați loc, vă rog.

Prezența. Sectorul nr.1, anunțați prezența, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1– 13.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 13.

Sectorul nr.2? Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

O clipă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu de acolo numărați, în sală, nu din agendă.

N u m ă r ă t o r i i:

Nu, da nu din agendă.

– 19.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 19.

Și 2 aici, da?

– 21.

N u m ă r ă t o r i i:

22, iată, acum.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 22.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Aşa. Stimați colegi,

Continuăm ședința. Supun votului proiectul nr.1030.

Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 0.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 20.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 20.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Cu 52 de voturi legea este adoptată.

Vă mulțumesc foarte mult.

Următorul proiect, nr. 2456. Prezintă ... Cine aici? Că sînt mulți.

Domnul Guma?

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Proiectul de Lege pentru completarea Legii ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Paza, închideți ușile, vă rog. Și stați în partea ceea, să nu iasă nimeni.

Domnul Valeriu Guma:

Nr.26 din 4 martie 2010 privind Zona Economică Liberă „Bălți”. Este elaborat conform cerințelor Legii Republicii Moldova cu privire la zonele economice libere.

Prin modificarea acestei legi nominalizate, se propune crearea unei subzone cu nr.3. Scopul principal al creării acestei subzone în Zona Liberă „Bălți” este atragerea investițiilor și tehnologiilor avansate, crearea noilor locuri de muncă.

Și, în afară de aceasta, vreau să spun că cele mai preliminare calcule demonstrează crearea acestei subzone, va permite realizarea atît a potențialului investițional disponibil al zonei, cît și a întregului municipiu Bălți.

În cazul realizării, conform unui studiu de fezabilitate, care este făcut, se atrag proiecte investiționale, al căror volum va constitui nu mai puțin de 38 milioane de euro. Aceasta va atrage după sine și crearea cel puțin a o mie locuri de muncă. Iar volumul vânzărilor anuale și serviciilor rezidenței zonei nr.3 va depăși 1 miliard 900 milioane de lei, ceea ce reprezintă circa 10% din volumul producției industriale în Republica Moldova pentru anul 2009. Orientarea majorității rezidenților spre piețele externe va contribui și la creșterea în mod semnificativ a exportului de mărfuri din țara noastră.

Rog colegii să susținem acest proiect de lege, avînd în vedere că legea menționată și zona a fost creată de cîtiva ani, a atras deja în sine foarte importanți investitori străini și prin aceasta a demonstrat viabilitatea ei și atracția ei.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Întrebări?

Microfonul nr.2.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule Guma,

Spuneți-mi, vă rog, de ce acest proiect a fost prezentat cu atîta întîrziere? De ce nu ați grăbit aceste probleme? Pentru că erau toate premisele.

Și a doua problemă. Îmi pare bine că ați recunoscut că zona a fost creată în 2007, numai că trebuia să adăugați „de fosta guvernare”. Și noi, pentru că dorim soluționarea pozitivă a problemelor din economie, vom vota pentru, dar nu înainte de a recunoaște dumneavoastră că zona a fost creată de fosta guvernare.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, doamnă Chistruga.

Dar vreau să vă corectez, că zona a fost creată în 2010, tratativele au fost începute mai înainte, dar însăși crearea zonei în 2010. Acesta este un document oficial.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu am discutat-o mai înainte.

Domnul Valeriu Guma:

Dar meritul guvernării că a început tratativele.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă Chistruga,

Nu am discutat mai înainte, căci am așteptat să reveniți dumneavoastră în sală. Aici e toată problema. Ați lipsit jumătate de an și am vrut să fiți în sală.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule Președinte,

Nu comentați. Deci nu induceți lumea în eroare, dumneavoastră culegeți roadele muncii fostei guvernări. Și dați să fim mai îndrăzneți și să recunoaștem acolo unde lucrurile stau chiar la suprafață.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă e vorba de roada dumneavoastră, apoi eu m-aș duce unde a dus surdul iapa și mutul roata.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.5.

Doamna Zinaida Chistruga:

Dacă ați ști dumneavoastră unde m-aș duce eu.

Domnul Mihai Ghimpu:

E treaba dumneavoastră.

Microfonul nr. 5.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Nu am nimic de reproșat împotriva extinderii zonei respective, însă doar câteva fraze, câteva cuvinte din proiect: „poate fi creat un parc industrial”, „va permite de a realiza în subzonă cele mai diverse proiecte investiționale”, „există toate premisele de a presupune”.

Ca atare, la moment, beneficiarul Zonei Economice Libere „Bălți” nu a prezentat nici o scrisoare de intenție a potențialilor investitori și ce îngrijorează, adică, pur și simplu, ca întrebare.

Prima subzonă a avut 1,5 hectare, a doua subzonă – 10,35 hectare și a treia subzonă, nu știu dacă este ultima, 110 hectare.

Înțeleg 110 hectare, nu e nici o problemă. Dar dacă avem acești potențiali investitori cu o scrisoare de intenție. La moment, a fost reprezentantul Zonei Economice Libere, care, am vorbit, nu ne-a prezentat nici o scrisoare de intenție, doar ne-a descris anumite firme cunoscute în lume, dar că vor ele să vină nu avem această ... doar este o presupunere.

Noi am rugat, și ați fost și dumneavoastră prezenți, să ne prezinte aceste scrisori de intenție și nu avem nimic împotriva. Poate că propunerea noastră ar fi următoarea: să nu mergem cu 110 hectare, este totuși orașul Bălți, este foarte mult, să mergem cu a treia subzonă, cu 20–30 de hectare, dar care să fie argumentate pentru ce dăm aceste hectare.

Domnul Valeriu Guma:

Am înțeles, domnule deputat.

Eu vreau să vă spun că, într-adevăr, acest proiect a fost avizat și analizat, în primul rând, de Guvern, de Ministerul Economiei care a studiat, inclusiv cu Ministerul Integrării Europene, unde acolo s-au prezentat aceste solicitări și s-au supus discuției și avizul Guvernului este unul pozitiv

La ceea ce vă referiți dumneavoastră domnul administrator? Domnul administrator a dat de înțeles că sînt deja demarate foarte multe discuții și a numit un șir, mai mult de 12 întreprinderi străine cu un potențial foarte mare în produceri diferite, cum a spus dumnealui, cît și în construcție, în diferite servicii de cabluri electronice, sisteme de panouri solare, lideri mondiali în domeniul prelucrării oțelului.

Domnul Oleg Bodrug:

Dar nu sînt scrisorile de intenție. Nici o scrisoare de intenție nu există.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule,

Se face, dintîi, în general, se pun caii în fața căruței.

Cînd o să fie primită această lege, atunci se vor demara negocierile directe în atragerea ... După cum am menționat în discursul meu, subzona 1 și subzona 2 au demonstrat că potențialii investitori care au acaparat deja zona aceasta și funcționează, au o cifră de afacere impunătoare. Aceasta este cel mai important că noi... presupunerea în business e toată vremea ceva relativ, dar s-a demonstrat în viață viabilitatea acestui proiect.

Și vreau să menționez că crearea unui parc industrial nu este posibil pe jumătate de hectar – pe două – trei. Pentru aceasta este necesar un spațiu mai mare. În afară de aceasta vreau să spun că spațiul dat este astăzi în paragină, nu se

folosește și este deja îngrădit, are rețele și nu este logic astăzi să-l mărunțim sau să-l dispersăm, fiindcă el devine mai puțin atractiv.

Domnul Oleg Bodrug:

Eu vă citesc din avizul...

Domnul Valeriu Guma:

Cu atât mai mult, că el nu se vinde, pământul acesta, el rămîne în folosința zonei, dar este proprietatea Guvernului Republicii Moldova.

Domnul Oleg Bodrug:

Eu vă citesc doar din avizul domnului ministru Lazăr: „există toate premisele de a presupune”. Nu știu cît de pozitiv este avizul.

Domnul Valeriu Guma:

Da, normal. Se fac estimări. Cînd se face un plan de afacere el este ceva care este o prognoză, normal. Dar noi, avînd exemplul la subzona 1 și subzona 2, vedem cu optimism că investitorii respectivi au interes.

Și vreau să vă spun că noi, Republica Moldova, trebuie să folosim la maxim facilitățile pe care ni le acordă și le oferă Republicii Moldova în comerț cu Uniunea Europeană și cu Statele CSI Acordul de comerț liber. Avem aici un potențial.

După mine, Moldova ar trebui făcută toată zonă liberă.

Domnul Oleg Bodrug:

În final, dacă îmi permiteți, domnule Președinte. Sînt absolut de acord cu dumneavoastră, dar unica remarcă

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule deputat,

A părăsit sala acum, cine a ieșit?

Domnul Oleg Bodrug:

Ultima remarcă. De la 10 hectare trecem la 110 hectare, neavînd investitori. Eu am sumat acele firme care n-au intenția, dar care au fost descrise, în nici un caz nu adunăm nici 10 hectare, dar noi cerem 110 hectare.

Domnul Valeriu Guma:

Eu am încredere în Guvernul Republicii Moldova, am încredere în climatul investițional al Republicii Moldova, care este unul foarte pozitiv și noi trebuie să creăm și mai bune condiții pentru aceasta.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar hectarele care noi... prima zonă și a doua, acolo 20 și 10, câte hectare sînt? Sînt 30 pînă acum, da?

Domnul Valeriu Guma:

Da. Și s-a folosit deja.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și ele funcționează, da?

Domnul Valeriu Guma:

Da, da. Aceste hectare, care sînt 110, la prima vedere pare mult, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Domnul Valeriu Guma:

Dar, fabrica, nu știu care, „Bucuria” are 20 de hectare în centrul orașului și nimeni nu asta ... Adică, asta nu-i așa mare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Guma...

Domnul Valeriu Guma:

Adică, asta nu-i așa mare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da. Microfonul nr.5, ultima întrebare.

Domnul Oleg Bodrug:

Noi am rugat astăzi la comisia respectivă ca administratorul Zonei Economice Libere să prezinte scrisorile de intenție, dumneavoastră ați fost de acord, acum veniți cu altă propunere. Totuși noi, ca membri, cel puțin eu vorbesc din partea grupului Partidului Liberal, doi membri ai acestei Comisiei economie, buget și finanțe, să fie prezentate aceste scrisori de intenție.

Domnul Valeriu Guma:

Încă o dată, domnule deputat, dumneavoastră cînd am discutat noi la comisie astăzi și data trecută am cerut o prezentare și ni s-a făcut. O prezentare care este făcută nu pe o pagină și nu sînt niște scrisori. Nu dă nimeni scrisori de intenție garanții.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Domnule Guma...

Domnul Valeriu Guma:

Dacă Guvernul a studiat și este aviz pozitiv, eu cred că această problemă a fost foarte bine studiată.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Guma...

Domnul Valeriu Guma:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da la Colonița putem deschide o zonă economică liberă?

Domnul Valeriu Guma:

Liber.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Furdui – Frațiunea PLDM:

Noi în comisie am avut o discuție foarte mare pe tema acestui proiect de lege. Eu sînt de acord cu colegul din Partidul Liberal, noi am solicitat de două ori ca să vină în comisie cu niște dovezi, nu numai decît scrisori de intenție. Noi avem încredere absolută în Guvern, în ministere ș.a.m.d. Însă, în afară de notă informativă de ordin general, eu personal nu am văzut nimic, ca membru al acestei comisii.

În afară de aceasta, astăzi el a venit la solicitarea noastră iarăși și a venit cu un desen frumos în care se presupunea că aici o să fie amplasat asta, aici o să fie amplasat ceea. Însă noi nu putem alocă 110 hectare de pămînt sub o poveste frumoasă de dragoste. Trebuie măcar ceva argumente, măcar ceva calcule economice. Mă rog, ca în orice business fiecare activitate presupune o activitate care vine înainte de încheierea contractului, adică sau niște înțelegeri prealabile, sau niște corespondențe cu aceste firme care vor să vină. Nu ni s-a prezentat nimic în afară de studiul de fezabilitate, care știm cu toții ce este asta, nu are nici o tangență cu calculele economice și cu deschiderea zonei.

Domnul Valeriu Guma:

Orice afacere ea este atunci afacere cînd se face, într-adevăr, un studiu. Studiul acesta a fost foarte bine analizat și prezentat și deputaților, dumneavoastră l-ați avut, ca și membrii Guvernului care au dat un aviz pozitiv.

Domnul Simion Furdui:

Nu este adevărat, noi n-am avut nimic în afară de ...

Domnul Valeriu Guma:

Nu mă întrerupeți, căci eu nu v-am întrerupt.

Domnul Simion Furdui:

Bine.

Domnul Valeriu Guma:

Asta e una la mână.

Și dacă vorbim despre terenul acesta care este astăzi în paragină și pasc vacile pe el, e mai bine să-l lăsăm așa? Sau creăm o posibilitate de a atrage investiții în Republica Moldova.

Care-i teama? Că proprietatea pământului rămîne a Guvernului, nu schimbăm destinația. E proprietatea statului. Și noi sîntem cu dumneavoastră în diferite situații cînd au fost dezvoltate zonele în Chișinău și zona la Uzina de Tractoare, cînd noi am modificat. Am văzut pe parcursul timpului care este. Astăzi se cere acest pămînt, căci este deja pregătită o platformă pentru a atragerea investițiilor anume sub terenul acesta.

Poate o să avem nevoie pe urmă încă de o sută de hectare la Colonița, în altă parte, o să discutăm.

Domnul Simion Furdui:

Domnule Guma,

Cînd vor veni investitorii le dăm și 200 de hectare. Ați văzut că nici la întrebările elementare astăzi nu am primit răspuns. Nu este adevărat, noi n-am primit nici un document, în afară de proiectul de lege.

Domnul Valeriu Guma:

Răspunsul cel mai elocvent este că, în timp de 6 luni de zile, în subzona 1 și 2 s-au adus investiții de circa 30 de milioane de euro. Care mai mare argument poate să fie de aceea că în zona aceasta va fi creat, într-adevăr, un parc industrial, întreprinderi, de care noi, Republica Moldova, avem nevoie.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Microfonul nr.4 a depășit timpul.

Stimați colegi,

Se atribuie terenul, n-o să dezvolte zona economică, o să schimbăm, o să luăm înapoi.

Domnul Valeriu Guma:

Da. Și gata.

Domnul Mihai Ghimpu:

N-are nimeni dreptul să construiască case acolo, vile, bordeiuri.

Domnul Valeriu Guma:

Corect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Care e problema aici? Haideți să ...

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu cred că întrebările acestea, care au apărut, ele sînt întemeiate, fiindcă colegii noștri vor să afle, care sînt șansele, într-adevăr, de succes, dacă va fi extinsă această Zonă Economică Liberă?

Noi avem o situație foarte clară. Deci, da, într-adevăr, cu cîțiva ani în urmă a venit această companie importantă din Germania „Draexlmaier”. Anul acesta, în martie, noi toți împreună am votat legea în Parlament și le-am acordat statut de Zonă Economică Liberă. Aceasta, într-adevăr, se dezvoltă ca o istorie de succes. Peste o lună deja această companie acolo va finaliza construcția fabricii, este vorba de peste 5 mii de locuri de muncă.

Alte companii conexe la activitatea Companiei „Draexlmaier” sînt deja pe cale de a veni, au interes major. Eu cunosc personal foarte bine interesele unei firme foarte importante din Austria, ale altei din Tunisia. Vă aduc la cunoștință că peste două săptămîni va fi și o misiune importantă din Germania, organizată de Comitetul ... al Germaniei cu alte întreprinderi.

Acesta este un semnal foarte bun și pentru imaginea țării, pentru climatul investițional din Moldova. Și noi, dacă tot vorbim de importanța locurilor de muncă, ca cetățenii să muncească aici, acasă, lîngă familiile lor, apoi atunci trebuie să dăm niște semnale și să dezvoltăm mai departe această istorie de succes.

Eu îi îndemn pe toți colegii să se pătrundă de importanța acestui proiect și să votăm această lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

Noi toată republica trebuie s-o declarăm zonă economică liberă. Să creăm condiții pentru ca tot capitalul să vină la noi, dar nu în alte state.

Domnul Valeriu Guma:

Este propunerea ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Proiectul este unul, într-adevăr, foarte important. Ceea ce s-a început la Bălți este ceea ce are nevoie toată țara, așa cum spuneți dumneavoastră, pentru că sînt locuri de muncă reale, este producere reală. Este ceea ce vorbeam noi acum un an, că Republica Moldova poate beneficia de pe urma crizei financiare mondiale în situația în care unele produceri pot fi aduse în țară, pentru că aici costurile de producție sînt mai scăzute.

Dar în situația în care sînt anumite întrebări, poate votăm astăzi în primă lectură și la ședința următoare votăm în lectura a doua, ca să nu continuăm discuțiile acestea. Pentru că proiectul este unul important, eu sînt absolut de acord.

Domnul Valeriu Guma:

Eu propun ca să votăm în primă lectură și dacă avem voturile necesare pentru votarea în lectura a doua, să votăm și în a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Luați loc.

Domnule Ioniță, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege vizat. Vreau doar să spun că noi am depus un efort în primăvară, prin care am creat zonă economică liberă. Și atunci, în nota informativă, era scris despre investiții, crearea a 5 mii de locuri de muncă și aducerea a cel puțin 6 investitori. La ziua de astăzi, într-adevăr, au fost aduși 6 investitori. Toate terenurile pe care le-am dat deja sînt utilizate.

Și, de fapt, scopul acestei legi este ca să reintroducem în circuitul economic terenurile care nu sînt utilizate. Noi avem foarte multe terenuri bune, dar, din păcate, nu sînt utilizate. Bugetul nu are de pierdut absolut nimic decît de cîștigat. Comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în primă lectură. Și dacă fracțiunile sînt de acord – se poate și în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Întrebări nu sînt. Luați loc.

Cum stăm noi cu ușa? Văd că este liberă ușa. Cîți au ieșit și cîți au intrat?

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea proiectului în primă lectură. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Majoritatea.

Numărăm? Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 0.

Sectorul nr.2? Sectorul nr. 2? Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 20.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 20.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 28.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 28?

В чем дело?

N u m ă r ă t o r i i:

32 sînt prezenți. N-au votat 4.

Domnul Mihai Ghimpu:

În primă lectură a trecut. Propunerea a fost să fie supus votului și în lectura a doua.

Eu mă adresez către Frațiunea noastră, lăsați pe altă dată.

Supun votului adoptarea proiectuul în lectura a doua. Cine este pentru?

Supun votului sau nu?

Microfonul nr. 4.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

De fapt, sîntem în primă lectură depășită. Sîntem înaintea lecturii a doua. Eu solicit timp regulamentar pentru luare de cuvînt înainte de exercițiul de vot pentru lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Da, eu cred că este posibil. Poftim, vă oferim cuvîntul.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Mult stimați colegi,

O să merg direct la subiect și voi face apel către rațiunea fiecărui și a tuturor prezenți în această sală, apelul de susținere al acestui proiect, care nu vine ca o inițiativă sau ca un interes corporativ de partid. La realizarea acestui proiect au contribuit mulți oameni. Trebuie să încercăm și să reușim să facem abstracție de la poziții mai particulare, de la tîrg, că cineva votează una, votăm noi alta. De ce? Sînt niște exerciții și procedee tipice pentru Parlament și nu doar în Republica Moldova.

Însă, stimații mei colegi, nu în acest caz.

Haideți să vedem ce se întîmplă cu acest proiect? Este unicul proiect de investiții, realizat pe durata guvernării actuale. Secundo. Este unicul proiect de asemenea amploare în Republica Moldova. Rog să atrageți atenția la cel puțin doi indicatori. Din momentul în care această uzină începe să funcționeze sută la sută din capacitatea sa: peste 500 de milioane de lei volumul de producție anual și, practic, totul la export; circa 5 mii de noi locuri de muncă pentru cetățenii Republicii Moldova.

Dincolo de aceste două fapte. Haideți să nu uităm că într-o situație politică nestabilă și foarte dificilă, precară un investitor european și-a asumat responsabilitatea și decizia să investească în această țară, să contribuie la dezvoltarea economică durabilă și calitativă. Urmare a acestei decizii a apărut o nouă unitate industrială în Republica Moldova. Putem vorbi de un prim pas și un mare pas pe cale de revitalizare a industriei, care ne lipsește atît de mult. Vorbim de o nouă industrie care nu a fost în Republica Moldova, este încă un fapt foarte și foarte important. Nu s-au mai produs asemenea componente electronice la noi în țară.

Și iată că sîntem ajunși la etapa, cînd prima fază a proiectului, fiind realizată cu succes, se dorește atragerea a mai multor investitori, furnizori de componente, deci noi industrii. Încă cîteva mii de noi locuri de muncă în Republica Moldova. Iar noi cu dumneavoastră, mă iertați de expresie, pierdem timpul în discuții sterile, care nu știu ce menire au.

Fiindcă obiectivul îmi pare mie a fi foarte și foarte simplu: ori poate noi nu vrem să dezvoltăm economia țării, nu vrem să formăm locuri noi de muncă? Nu cred că nu vrem. Păi, haideți să ne concentrăm și gîndirea, și voința, și inteligența, ca să realizăm scopul primordial al activității noastre parlamentare.

Întrebările cu pămîntul. Dați-mi voie să vă readuc aminte de un alt mare proiect, care este în desfășurare și cu succes. Este vorba de zona economică liberă din sudul țării, de la Giurgiulești. Și atunci cînd această zonă a fost formată, nu existau documente de intenții, nu existau memorandumuri, nu existau scrisori. Dar dacă este să aruncăm o privire astăzi ce se întîmplă, această zonă are foarte mulți rezidenți. Acest pămînt categoric nu poate fi supus nici privatizării, nici înstrăinării. Haideți să ținem cont de toate aceste considerente.

Cu atât mai mult, că sînt investiții care nu vin neapărat doar în capitală. Și pe această cale, plecînd în provincie, contribuie în mod direct la implementarea programului de dezvoltare economică regională a Republicii Moldova, oferă locuri de muncă acolo unde ele sînt lipsă, la sate și în micile orașe, în centrele raionale.

Iată de ce în încheiere aș vrea, într-adevăr, să fac un apel colegial, nimeni în cadrul acestui proiect nu-și trage plapuma pe sine. Este o realizare a noastră, a tuturor, a întregului corp de deputați. Haideți să ne deprindem odată și odată că interesele noastre mai înguste să fie lăsate pe plan secund și să punem pe prim plan totuși interesele acestei țări, fiindcă această idee cred că ar corespunde ideii. Noi mult vorbim despre o idee națională în Republica Moldova. Haideți să încercăm să înțelegem că această idee națională ar începe de la o dragoste cîtuși de puțină pentru acest pămînt și pentru această țară, și pentru acești oameni.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.2.

Doamna Zinaida Chistruga:

Deci noi în primă lectură am dat posibilitate Alianței să-și verifice pozițiile în interiorul Alianței, dar fiindcă au fost contradicții destul de ascuțite. În lectura a doua Frațiunea PCRM va vota, va susține acest proiect. Sperăm că în Alianță se va ieși la un numitor comun.

Domnul Mihai Ghimpu:

Liniște, vă rog, liniște.

Supun votului adoptarea proiectului în lectura a doua. Cine este pentru, rog să voteze. ați.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 14.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr. 2 - ?

N u m ă r ă t o r i i:

– 22.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 22.

Sectorul nr. 3 – ?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32. – 54, – 68.

Mulțumim.

Următorul proiect, nr.1992. Prezintă lectura a doua domnul Todoroglo. Este în sală? Prezintă atunci cine? Domnul Balan? Nu prezentați dumneavoastră? Domnul Balan, vicepreședintele comisiei.

Domnul Ion Balan:

Stimați colegi,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege privind modificarea anexei la Legea nr.668, prezentat de Guvern, și menționează că propuneri de îmbunătățire pentru lectura a doua n-au parvenit.

În temeiul celor expuse, comisia propune adoptarea proiectului de lege cu numărul de intrare 1992 în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnilor deputați,

Vă rog, luați loc, aici nu este zonă economică liberă.

Mulțumim, domnule Balan.

Sau aveți întrebări? O clipă, domnule Balan. Domnul președinte al comisiei are o întrebare către vicepreședintele comisiei. Vă rog, reveniți la tribună.

În lectura a doua se pun întrebări? Nu se pun?

Poftim, microfonul nr. 2.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu vreau să lămuresc și dumneavoastră, domnule Președinte, ați văzut de ce eu n-am vrut să ies la microfon? Din cauză că această ședință a fost făcută ilegal. Și eu vreau să lămuresc pentru colegii toți de ce și ce o să se întâmple după ce o să fie aprobat acest proiect de lege. Aprobarea acestui proiect de lege o să aducă la următoarea. Prima, Parlamentul legiferează încălcarea legii. Doi. Parlamentul asigură...

Domnul Mihai Ghimpu:

Vă rog, atunci argumentați.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Nu, nu, eu nu comentez.

Domnul Mihai Ghimpu:

O să legifereze. Cum? Explicați. Că declarații, declarații, dar...

Domnul Dmitri Todoroglo:

Aceasta nu-i declarație, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nouă, juriștilor ne plac argumentele.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Aceasta nu-i declarație.

Domnul Mihai Ghimpu:

O să legifereze din următoarele considerente: 1, 2, 3, 4.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Dar ascultați-mă, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vă rog.

Domnul Dmitri Todoroglo:

A doua, acesta-i prejudiciu din buget. Permiteți-mi să vă lămuresc de ce? Se poate? Prima, încălcarea legislației în vigoare. De ce? Din cauză că noi trebuie să știm, domnule Președinte, că cu acest institut, cu aceste întreprinderi noi o să avem permanent probleme în viitor, din cauză că toate acțiunile sînt încălcate și corupționate, alături cu acest institut.

Dumneavoastră sînteți pentru ca să luptăm cu corupția. La momentul actual, acest obiect, despre care este vorba în proiect, este construit nelegitim cu încălcarea legislației în vigoare la terenurile agricole în teritoriul acestei întreprinderi. Este încălcată legislația din cauză că, înainte ca să construiești casa, trebuie să fie schimbată destinația acestor terenuri. Nu este făcut aceasta. Și acum stă problema, după ce construcția este, ea nu poate fi legiferată din cauză că este construită cu încălcarea legislației în vigoare. Acum, adoptînd această lege, noi legiferăm această lege.

Doi. Prejudiciu din buget. De ce? Înainte de construcție toți constructorii se clarifică cu terenul, schimbă destinația și plătește în buget banii. Cum este necesar și cum cere legislația în vigoare. La momentul dat aceasta nu este făcut. În buget nu este făcut.

Ce se întîmplă după votare? După votare scopul acestei legi, după votare acest teren o să fie privatizat. Au dorința să le privatizeze ca terenuri aferente. Dar terenurile aferente în centrul Chișinăului și terenurile agricole în centrul Chișinăului aceasta este o diferență destul de înaltă. Prețurile nu pot fi, terenurile aferente aici este spus pentru terenurile care au caracter agricol.

De aceea, așa varianta, care este propusă, absolut este imposibilă pentru votare, domnule Președinte. Aceasta eu nu politizez și nu-i partea comuniștilor,

aceasta nu-i... Aceasta îi absolut real, îi încălcare a legii, încălcare și prejudiciul bugetului de stat.

De aceea, eu am rugat înainte de, cu toți colegii din fracțiunea și Partidul Liberal.

Domnul Mihai Ghimpu:

Încă un minut, vă rog.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Da, bine, ajunge. De aceea, aceste două probleme nu dau voie ca să fie votat acest proiect în varianta propusă. Și a treia. În teritoriul acestei întreprinderi sînt încă 12 proprietari. Aceeași situație. Și noi dacă legiferăm încălcarea unuia, atunci dăm o pildă pentru alții 12, care au privatizat, care au dreptul tot așa. Dacă primim pentru acestea, de ce nu trebuie să primim pentru alții încălcarea legislației în vigoare.

De aceea, iată, această problemă pune în situație. Noi ne gîndim, ce, noi sîntem așa tare predispuși ca să încălcăm legea așa deschis? De ce? Care este sensul? De ce este necesar aceasta? De aceea, iată, de ce am vrut să spun că este imposibil. Prima: încălcarea legislației. A doua: prejudiciul în buget. A treia: provocăm încă 12 adresări în așa fel în Parlament cu aceeași situație. Iată de ce eu socot că este imposibilă aprobarea acestui proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă specificăm aici că privatizarea la prețul nu normativ, dar la prețul de piață? Oricum terenul este al dumnealui.

Microfonul nr. 2.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Mulțumesc.

Situația, am spus, că este construită o casă ilegală, casă cu multe etaje. Desigur că eu vorbesc deja real, deja este încălcarea legislației în vigoare. Și sînt convins că această casă nimeni n-o să o demoleze. Aceasta e situația reală. Și cea mai rea atitudine sau decizie o să fie, sigur, aceste terenuri trebuie să fie comercializate în piață cu prețurile de piață, în localitatea unde el este amplasat.

Dacă invers, atunci așteaptă, așteaptă decizia noastră acești 12 încă sau 13 proprietari, care au cumpărat diferite imobile în gospodăria acestei fabrici, așteaptă această decizie. Noi o să avem probleme peste o lună, peste două, peste, nu are importanță. O să dăm pildă că ei o să se adreseze tot așa. Dacă faci pentru unul, faceți și pentru toți.

De aceea, cea mai bună situație, acest document Guvernul trebuie, în genere, în teritoriul acestei întreprinderi să ia o decizie unică pentru toți, o decizie unică. Din cauză că aceasta este o pildă numai. Dar acolo încă 12 obiecte care sînt comercializate, sechestrare imobilele, dar terenul iarăși este ca teren agricol, deși

prețul normativ, Legea cu privire la prețul normativ cere că, dacă este comercializat imobilul, trebuie să fie comercializate imediat și terenurile.

De aceea, n-ar fi corect ca să începem să luăm o decizie asupra unui obiect, nehotărînd, în genere, toate problemele legate de această fabrică, legate de atitudinea acestui imobil pe care l-au cumpărat proprietarii deja.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar ce fabrica s-a vîndut?

Domnul Dmitri Todoroglo:

Atunci trebuie să fie remis înapoi și viitorul Guvern, care va veni, să se clarifice pînă la capăt. Vine o dată în Parlament, se clarifică cu toate obiectele care sînt în teritoriu, o să fie o decizie unică pentru toți.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ce fabrica aceasta a fost vîndută pe porțiuni?

Domnul Dmitri Todoroglo:

Cînd a fost, cînd această fabrică a fost tăiată din Institutul Viei și Vinului, din cauză că Institutul Viei și Vinului a rămas ca o instituție de știință, dar acesta, „teh”-ul, „vincombinat”-ului, așa-numit, are încă 450 de hectare de terenuri agricole, în afară de partea industrială. Și ea activează de sine stătător, are datorii undeva vreo 20 de milioane de lei.

Și în calitate de căutare a mijloacelor pentru achitarea cu aceste datorii, ei au început să comercializeze obiectele neutilizate în teritoriu. Așa și au cumpărat acest „teh”. Dar aceste „teh”-uri au o destinație și este amplasat în teritoriu, care au terenuri agricole. Înainte trebuie să fie clarificare cu terenurile care sînt acolo. Și după o să fie niște acțiuni referitoare la construcția sau neconstrucția obiectelor pe terenurile agricole. Iată care este situația.

De aceea, problema trebuie să fie rezolvată în genere, dar nu parțial. De aceea, corect o să fie să fie remis în comisie și se clarifică cu problemele în genere pe teritoriul acestei fabrici. Da, eu am spus că a avut loc construcția ilegală.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ce, au construit fără autorizație de construcție, fără certificat urbanist?

Domnul Dmitri Todoroglo:

Fără, fără. De aceea, această clădire, acei colegi care sînt în sală pot să lămurească, din cauză că ei sînt în sală. E stare de litigiu judiciar asupra acestei case, din cauză că ea nu este legiferată, din cauză că terenul nu este legiferat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, mulțumim.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Din tot ce a spus domnul Todoroglo, a vorbit foarte mult, este clar că am moștenit un ghem întreg de probleme. Dumnealui foarte clar a spus: acesta trebuie de rezolvat.

Guvernul, pe lângă aceea că dezvoltă lucrurile în țară, anumite lucruri, rezolvăm și problemele pe care le-am avut. Astăzi rezolvăm una, în două luni tot acest Guvern va veni cu tot pachetul, este un ghem mare de probleme pe care le rezolvăm

Deci asta-i tot. Există probleme. Guvernul trebuie să soluționeze, domnul Todoroglo a spus corect și sînt create, au luat 2006, 2007, a apărut o altă lege deetatizarea și a creat tot valul acesta de probleme.

Acum rezolvăm una, în două luni de zile vor fi și toate celelalte. De aceea, să închidem subiectul și, sînt de acord cu domnul Todoroglo, trebuie și toți ceilalți de rezolvat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3.

Domnul Anton Miron – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte și domnule președinte,

Va să zică, legea aceasta care a venit se trăgănează un an aproape. Ea foarte nu-i ușoară. Și aici sînt întrebări și foarte multe întrebări. Mă credeți pe mine oleacă, că eu sînt la curent cu lucrul acesta. Aici este deocamdată o mică „afioră”. Și dumneavoastră, ca un luptător pentru dreptate, gîndiți-vă, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, „afioră”, da-i mică... Înseamnă că nu din cele mari, mari. Votăm astăzi sau la ședința viitoare? (*Rumoare în sală.*) Astăzi?

Mai doriți să spuneți ceva, domnule Todoroglo? Păi, ați vorbit mai mult de, conform...

30 de secunde.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Bine. În încheiere eu am vrut, cum a spus domnul Ioniță, să votăm și clarificăm mai înainte. Votarea, eu am spus, va aduce la ce o să aducă. Un moment.

Al doilea moment. Noi o să dăm, o să provocăm așa fel de adresări, acțiunile ilegite și departe. Dacă noi facem aceasta conștiincios, atunci, poftim, votați, acei care au dorință să facă aceasta.

Domnul Mihai Ghimpu:

Propun să lăsăm votul pentru ședința viitoare.

Ședința o declar închisă.

Mulțumesc.
La revedere.

Ședința s-a încheiat la ora 14.33.

*Stenograma a fost pregătită spre
publicare în Direcția documentare
parlamentară a Aparatului Parlamentului*